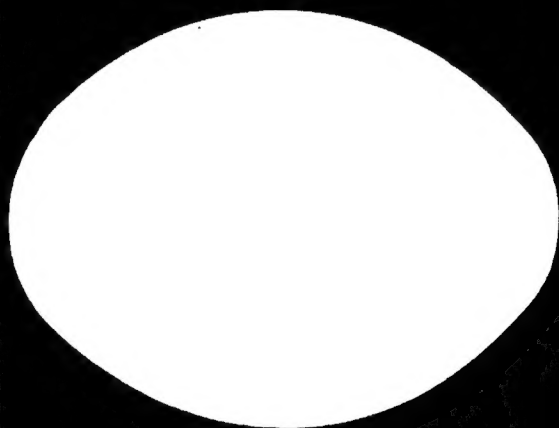


شرح المنظومة الهسبة



لنأظها

العلامة المحقق والفهامة المدقق

السيد محمد أمين الشهير بابن عابدين رحمه الله تعالى

شرح المنظومة
الهسبة



لناظرها

العلامة الحق والفسامة الدقيق
السيد محمد أمين الشهير بابن عابدين رحمته الله

الجزء الاول
الطبعة الاولى
سهيل أكاديمي الاكبر
١٣٩٦ هـ الموافق ١٩٧٦ م

الطبعة الثانية

اعتنى بالطبع والنشر والتوزيع

مركز توعية الفقه الإسلامي حيدرآباد، أندھرا پرديش، الهند
جمادى الأولى ١٤٢٣ هـ ————— مجاناً ————— الطبعة الثانية ٢٠٠٠

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على خاتم الانبياء والمرسلين وعلى آله وصحبه اجمعين
سب تعریف اور جملہ غیال اس خدائے واحد کے لئے لائق و سزاوار ہے جس نے اپنی رحمت کا رستہ روز ولولہ سے ہم پر ہدایت کے ذریعہ
اسان فرمایا اور محض اپنے فیض و عنایت کے ذریعہ ہم کو کمر لہا ہونے اور کھینچنے سے پہلے اور درود و سلام ہو ہمارے آقا و مولا
رحمۃ اللعالمین خاتم الانبیاء والمرسلین حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر جو کہ انکے لئے ہمارے دل میں اور آپ ﷺ کی آنکھوں میں
اسحاب اختیار پر جو احادیث شریفہ کو بیان کرنے اور اسکو سمجھنے والے ہیں۔ ان سب پر اس قدر درود و سلام ہو جسکی نہ کوئی حد ہو اور نہ وہ کسی شمار
میں آسکے۔

اہا بعد : زیر نظر رسالہ رسم الفنی علامہ ابن عابدین شامی کی تالیف ہے۔ جو اصول الفاء میں ہے۔ تمام عالم اسلام میں معتبر و متداول اور
دارس و جامعات اسلام کے نصاب میں داخل ہے۔ خصوصاً مصر جہاں خصوصاً کمال فی الفہم میں پڑھایا جاتا ہے۔ علامہ ابن عابدین شامی کی
عظیم المرتبت شخصیت علمی و دنیائیں شمس جمالی کی طرح فیض رسالہ ہے۔ اور تاقیامت امت میں آپ کا یہ فیض جاری و ساری رہیگا۔ آپ
صاحب تصانیف کثیرہ ہیں۔ علمی و دنیائیں پھیلی ہوئی آپ کی چالیس سے زیادہ کتابیں ہیں۔ مگر آپ کے اس رسالے رسم الفنی کی اہمیت و
ضرورت کے پیش نظر مرکز ترویج فقہ اسلامی نے اسکی طبعیت کی ہے۔ اور ایک فقہ فنی کی دوسری کتاب مختصر قدوری بھی شائع ہوگی۔
چونکہ مرکز ترویج فقہ اسلامی حیدرآباد کا ایک ہی مقصد ہے وہ یہ کہ تحفظ فقہ اربعہ ہو اس میں کسی مذہب کی کوئی تخصیص نہیں
ہے۔ چنانچہ مرکز نے سال گزشتہ روز سے یہ مکتوب ایک رسالہ نام ”رسالة الصيام على المذاهب الاربعة“ شائع کرکے
اپنے مقصد کا آغاز کیا ہے۔ اب تک مرکز سے فقہ شافعی کی جو کتب شائع کی گئی ہیں وہ اس لئے کہ ہمارے ملک میں شوافع لاکھوں کی تعداد میں
ہیں مگر انھیں دوسری کتب ہذا میں بھی دستیاب نہیں ہیں انکی اسی ضرورت کو پورا کرنے کے لئے حیدر چند کتابیں شائع کی جائیں گی۔ پھر ایک
مکتوب آثار فقہ کی مشہور کتاب ”رحمة الامة في اختلاف الائمة“ جو اثر اربعہ کے جملہ ابواب پر مشتمل ہے۔ اثر اللہ سبحانہ
تعالیٰ کو منظور ہو تو شائع کر کے ان فارغین (طلبہ) کی کو بلا حوافذ دی جائیں گی۔ جبکہ اسے ہمارے ہمارے علمی کو الوداع کہہ کر اپنے وطن کو واپس
لوٹ جاتے ہیں۔ تاکہ وہ خود بھی دوسرے اثر کے مسائل سے واقف ہو کر دیگر متقدمین کو بھی ان کے مسائل مثلاً مکمل اللہ تبارک و تعالیٰ سے
قوی ہمدردی کے ساتھ مرکز اپنے مشا و مقصد کو پورا کر کے اپنے شانہ کو پائے گا۔ وکمل اللہ تعالیٰ ہی بھریں وہ دگر اور کار ساز ہے۔

عرض واقعی : یہ حقیقت ہے کہ ساری دنیا کے مسلمانوں میں فتویوں کی تعداد سائنسہ فی صد ہے۔ اور چالیس فی صد میں
سب فنی شریک ہے۔ ہر زمانے میں حیوانی و ضروری مسائل جن کا جائزہ مسلمان پر فرض ہے اکثریت میں حیوانی مسائل سے مطلق واقف
نہیں ہے۔ مصر حاضر میں تو دین سے بے توجہی اور بوجہ گئی ہے۔ اسی لئے آئے دن اثر جمہورین اور فقہ پر ایک نئے اور بے جا اعتراضات کے
چارے ہیں۔ جو اہل علم سے عقلی نہیں۔ اب اہل علم پر بھاری ذمہ داری عائد ہوئی ہے کہ وہ اعتراضات کے جوابات دینے کے لئے اہل خبر کو
توجہ دلا کر ایک مختصر جامع رسالہ جو فقہ فنی کے ضروری مسائل پر مشتمل ہو جو پچاس صفحات سے کم میں شائع ہو سکتا ہے۔ اس رسالہ کو اردو
کے علاوہ ہر ریاست کی زبان میں شائع کر کے شہر کی ہر مسجد کے صاحبہ و مسافہ مدارس میں اور خالص کراچی کے طلبہ کے لئے
انکس میں شائع کر کے تقسیم کریں۔ اس رسالہ کے آخری صفحہ پر حضرت امام اعظم رحمہ اللہ کی مختصر سیرت جس میں آپ کی
جلالت علمی نمایاں طور پر ظاہر ہو ضرور شریک رہے۔ جیسا کہ ہم نے اپنے اردو رسالے فقہ شافعی کے آخر میں امام شافعی کی مختصر سیرت
لکھی ہے اور ایک مفصل ”سيرة الشافعي“ شائع کر کے آخر میں نیز اثر کرام کی پاکیزہ زندگی کے مختصر حالات کو بھی جمع کیا ہے۔
مختصری مباد کہ آدمی کو اس زندگی اور آخرت میں سرخروئی کا مہیال کے لئے قائم دینے والا علم دین ہی ہے۔ اور اس علم کو درس و تدریس
اور اسکی نشر و اشاعت ہی سے قائم و دائم رکھا جاسکتا ہے۔ ہر گھر میں علم دین کو پہنچانے سے بے فکر اور کمال ہو سکتی ہے۔ یہی علم مانع و
مردود ہے۔ ویسے بھی امت کا ہر شخص حتی المقدور اس راہ میں دے دے خرچ کر کے اپنے دامن کو حنات سے بھر سکتا ہے۔

صلائے عام ہے یا رہی نکتہ وال کے لئے

اور اس حقیقت کی سمجھ ترحالی حضرت شیخ فرید الدین عطار نیشاپوری قدس سرہ العزیز کی کتب منطق الطیر کے اس شعر میں -
آنچه داری صرف کن در راہ تو لن تَنَالُوا الْبِرَّ حَتَّى تُنْفِقُوا

مختصر سیرت علامہ ابن عابدین شامی

شارح در مختار

علامہ شامی کا نام شریف محمد امین الدین ابن عابدین ہے اور ۱۹۸ھ میں پیدا ہوئے۔ آپ کے والد کے زیر پرہیزی آپ کی نشوونما ہوئی۔ آپ کے والد ۲۱۲ھ میں درجہ میں قرآن کریم حفظ کر لیا تھا۔ خطہ کے بعد والد نے فن کو تہذیب کی تربیت کے لئے دکان پر بٹھا کر شروع کیا۔ یہ وہاں بیٹھ کر بارہ آواز سے تلاوت کرتے رہتے تھے۔ ایک دن بیٹے ہوئے تلاوت کر رہے تھے کہ ایک اجنبی وہاں سے گزرا انھیں پڑھتے ہوئے دیکھا تو ان سے کہا تمہارا اس طرح پڑھنا روچہ سے جائز نہیں ہے۔ اول تو اس نے کہ یہ یاد رہے اور لوگ یہاں آپ کی تلاوت سن نہیں سکتے اور آپ کی وجہ سے وہ گناہگار ہوں گے۔ جس کا کناہ آپ پر بھی ہو گا۔ اور دوسرے اس لئے کہ آپ کی تلاوت میں کافی غلطیاں ہیں۔ جس علامہ شامی اسی وقت دکان سے اٹھے اور اپنے زمانہ کے مشہور امام شیخ سعید الحموی کے پاس پہنچ گئے اور ان سے قرآن اور تجویز سیکھنے کی درخواست کی۔ انھوں نے پڑھنا منظور فرمایا۔ اور آپ نے عالمی علم میں قرأت اور تجویز کی اہم کتابیں العبدانیہ، الحزوبہ، الشاطیہ، زبانی یاد کر لی۔ اور قرأت اور تجویز میں ماہر ہو گئے۔ اس واقعہ سے علم کا نہ کنگ چکا تھا۔ چنانچہ بعد میں تمام علمی علوم وقت کے بڑے بڑے اساتذہ سے حاصل کئے اور فقہ شافعی کی تعلیم بھی حاصل کی۔ اور فقہ شافعی کا حکم و رسالہ زبد ابن و سلان بھی زبانی یاد کر لئے۔ اور اس کے بعد تفسیر، تالیف میں مشغول ہو گئے۔ اور پچیس سے زیادہ کتابیں تالیف فرمائیں۔ آپ کا خصوصی موضوع "فقہ حنفی" تھا۔ اس لئے آپ کی زیادہ تر کتابیں فقہ حنفی پر ہیں۔ جن میں سے ارد اللہ کی شرح رد المحتار، فتاویٰ شامی کے نام سے مشہور ہیں۔ سب سے زیادہ جامع اور مفصل کتاب ہے اور بارہا وہیں مدعی جہری کے بعد تو حنفی مسلک کے مفسرین کا سب سے زائد مکتوب گئی۔ اس لئے کہ فقہ حنفی کی تحقیق میں یہ کتاب سب سے نظر ہے۔ اور اس میں علامہ شامی نے ایک ایک مسئلہ کی تحقیق میں بیسوں کتابوں کی روٹی کرائی فرمائی ہے۔ مصلحتاً حنفی کے بچائے اصل کا مذکور طرف رجوع کر کے ہر مسئلہ کی تحقیق کی ہے۔ فقہ و فتاویٰ میں علامہ شامی اپنے دور کے سب سے بڑے مرجع تھے۔ عبادت، معاملات اور حسن اخلاق میں بھی آپ کا ہر جہد مبارک ہے۔ پیش رو ضرور تھے۔ رد المحتار شریف میں ہر بات ایک قرآن کریم، فقہ حنفی کے اصول تھا۔ اپنی تہذیب اپنے ایک شریک کے ہر ذکر کی قسمی تھی۔ وہی آپ کا زور بی آئی تھا۔ اور آپ سلسلہ قادریہ سے تھے۔ اور خود علمی اور علمی کاموں میں مصروف رہتے تھے۔ حدیث و غیرت میں بہت حد لیتے تھے۔ آپ کے علمی رعب سے کام لیتے ہی حجاز تھے۔ اگر کوئی قاضی خلاف شرع فیصلہ کر دیا اور علامہ شامی اپنی ٹوٹی میں اس فیصلہ کو خلاف شرع قرار دیتے تو قاضی کو اپنا فیصلہ اپنا جہاد تھا۔ علامہ شامی نے کل ۵۳ سال کی عمر پائی۔ اور ۲۵۲ھ میں وفات ہوئی۔ وفات سے تقریباً ۲۰ سال پہلے انھوں نے اپنی قبر کی جگہ منتخب کر لی تھی۔ جس کو اس جگہ درخت کے سائے میں علامہ شامی نے دفن کیا۔ علامہ شامی انھیں کے قریب دفن ہو چکا ہے۔ چنانچہ آپ کی میت کے مکان میں آپ کی تدفین عمل میں آئی۔ رحمہ اللہ رحمۃ واسعة

آپ کی والدہ آپ کے وفات کے وقت زندہ تھیں اور ۲۰ سال زندہ رہیں۔ وہ نہایت خدام سیدہ خاتون تھیں۔ جن کا سلسلہ نسب مشہور محدث علامہ ذہبی سے ملتا ہے۔ اپنے لائق بیٹے کے انتقال پر چون کہ وہ تو ان کی طرح انھوں نے کوئی ایسی حرکت نہیں کی کہ جب تک زندہ ہیں اس جہ سے اس جہ تک ہر ہفتہ ایک لاکھ مرتبہ سورہ اخلاص پڑھ کر اپنے محبوب بیٹے کو ایصال ثواب کرتی رہیں۔ آپ کی والدہ محمد کا یہ عمل تو دولت کیلئے ایک نیک نمونہ ہے۔ کہ اپنے صاحبزادہ کے ایصال ثواب کے لئے ہر ہفتہ ایک لاکھ مرتبہ سورہ اخلاص کی تلاوت کیا کرتی تھیں۔ یہ کچھ ہے کہ دنیا سے گزر جانے کے بعد ہر آدمی کی نیک کاتب سے زیادہ صلاح اور ضرورت مند رہتا ہے۔ اس لئے ایصال ثواب اپنی اولاد کے لئے اور خواہ اپنے والدین اور خاندان کو تمام مسلمانوں کے لئے روزانہ کم از کم اس کا ذکر اور انھیں صرف پندرہ مرتبہ سورہ اخلاص شب و روز میں تلاوت کر کے ایصال ثواب کریں تو سب مرحومین کو بھلائی ہو اور اگر مسکے کسی کے ثواب میں کوئی کمی نہ ہوگی۔

وَلَمَّا أَغْرَقْنَا الْاَنْبِيَاءَ الَّذِيْنَ سَبَقُوْنَا بِالْاِيْمَانِ وَلَا تَحْضِلْ فِيْ قُلُوْبِنَا غُلًا لِّلَّذِيْنَ اٰمَنُوْا رِئَا اَنْتَ لَا تَرْضٰ لِقٰؤُنَا جِزْيَةً

نوٹ: اللہ تعالیٰ جڑائے غیر خیر طائرانے البید محترم شعبان المہم محمد عبد شمس علی علیہ السلام اللہ اللہ العزیز علیہ وسلم کو جسوں نے اس کتاب کی شامت فرمائی۔

وَجَعَلَهُ فِيْ مِيزَانِ حَسَنَاتِهِ وَبَارَكَ لَهُ فِي الدَّارَيْنِ۔ آمین

﴿ ترجمة المؤلف ﴾

الشيخ السيد الشريف محمد امين ابن عابدين ولد في سنة ثمان وتسعين بعد المائة والالف في دمشق ونشأ في حجر والده وحفظ القرآن العظيم من ظهر قلب وهو صغير جدا وجلس في محل تجارة والده . ليألف التجارة ويتعلم البيع والشراء . فجلس مرة يقرأ القرآن العظيم فمر رجل لا يعرفه فسمع وهو يقرأ فزجره وانكر قرآته وقال له لا يجوز لك ان تقرأ هذه القراءة اولا لان هذا المحل محل التجارة والناس لا يستمعون قرآتك فيركبون لك ذم . وانت ايضا آثم وثانيا قرأتك ملحونة فقام من ساعته وسال عن اقراء اهل المصن في زمنه فدلّه واحد على شيخ القرآن في عصره وهو الشيخ سعيد الحموي فذهب لحجرة وطلب منه ان يعلمه احكام القراءات بالتجويد وكان وقتئذ لم يبلغ الحلم فحفظ الميادني . والجزرية . والشاطبية . وقرأها عليه قراءة اتقان وامعان حتى اتقن في فن القراءات بطرفها ووجهها ثم اشتغل عليه بقراءة النحو والصرف وفقه الامام الشافعي ، وحفظ متن الزبد وبعض المتن من النحو والصرف والفقه وغير ذلك ثم حضر على شيخه علامة زمانه وفتيه عصره واولاده السيد محمد الشاكر السالمى الممرى ابن المقدم سعد الشهير والده بالعقائد الحنفي وقرأ عليه علم المعقول والحديث والتفسير ثم الزمه بالتحول لمذهب سيدنا ابي حنيفة النعمان الامام الاعظم عليه الرحمة والرضوان وقرأ عليه كتب الفقه واصوله حتى برع وصار علامة زمنه في حياة شيخه المذكور .

ثم شرع في تأليف رد المحتار على الدر المختار وفي اثنتائها ألف العقود الدرية في تنقيح الفتاوى الحامدية . وله مؤلفات كثيرة تبلغ عدد مؤلفاته على اكثر من اربعين ، فكان شغله من الدنيا التعليم والتعلم ، التفهيم والتفهيم . والاقبال على مولاه . والسعى في اكتساب رضاه ، مقسما زمنه على انواع الطاعات والعبادات والافادات من قيام وصيام . وتدرّيس وافتاء . وتأليف على الدوام وكان له ذوق في حل مشكلات القوم وله بهم الاعتقاد العظيم ، ويعاملهم بالاحترام والتكريم . واخذ طريق السادة القادرية عن شيخه المذكور ذي الفضل والمزية واما والدة سيدي فقد توفي في حياتها وكانت صالحة صابرة تقرأ من الجمعة إلى الجمعة مائة الف مرة سورة الاخلاص وتهب ثوابها لولدها وتصلّي كل ليلة خمس اوقات قضاء احتياطاً . فكانت كثيرة الصلاة والصيام عاشت بعده سنتين صابرة محتسبة لم تفعل ماتفعلة جهلة النساء عند فقد اولادهن ، بل كان حالها الرضا بالقضاء والقدر وتقول الحمد لله على جميع الاحوال ، فكانت من سلالة طاهرة من ذرية الحافظ الداودي المحدث الشهير ، مات رحمه الله تعالى في يوم الاربعاء الحادي والعشرين من ربيع الثاني سنة ١٢٥٢ وكانت مدة حياته قريبا من اربع وخمسين سنة وقد اتخذ لنفسه القبر الذي دفن فيه . وكان دفن فيه بوهية منه لمجاورته .

مؤسس: عزان بن عبود جابري
مركز توعية الفقه الإسلامي، حيدرآباد - الهند.

الرسالة الثانية

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله الذي من علينا في البداية بالهداية ، واتقنا من الضلالة بمحض الفيض
والعناية . والصلاة والسلام على سيدنا محمد الذي هو الوقاية من النوايا . وعلى
آله واجمابه ذوى الرواية والدراية . صلاته سلاما لا غاية لهما ولا نهاية (امابعد)
فيقول افقر الورى . المستمسك من رجة مولا . باوثق العرى . محمد امين بن عمر
عابدين الماتريدي الحنفى . عامله مولا . بلطفه الحنفى . هذا شرح لطيف وضته علي
منظومتى التى نظمتهما فى رسم الملقى . اوضح به مقاصدها . واقيدها بوابدها
وشواردها . اسأله سبحانه ان يجعله خالصا لوجهه الكريم . موجبا للفوز العظيم .
فاقول وبه استعين فى كل حين

باسم الآله شارح الاحكام . مع حده ابدأ فى نظامى
ثم الصلاة والسلام سرمدنا . على نبى قدامانا بالهدى
وآله وصحبه الكرام . على ممر الدهر والاعوام
(وبعد) فالعبد الفقير المذنب . محمد بن عابدين يطلب
توفيق ربه الكريم الواحد . والفوز بالقبول فى المقاصد
وفى نظام جوهر نضيد . وعقد در باهر فريد
سميته عقود رسم الملقى . يحتاجه العامل او من يفتى
وها انا اشرع فى المتصود . مستمخامن فيض بحر الجود
اعلم بان الواجب اتباع ما . ترجيه عن اهله قد علما
او كان ظاهر الرواية ولم . يرجوا خلاف ذاك فاعلم

اى ان الواجب على من اراد ان يعمل لنفسه او يفتى غيره ان يتبع القول الذى
رجحه علماء مذهبه فلا يجوز له العمل او الاتقاء بالرجوح الا فى بعض المواضع
كاسيأتى فى النظم (وقد) نقلوا الاجماع على ذلك فى الفتاوى الكبرى
للمحقق ابن حجر المكي قال فى زوائد الروضة انه لا يجوز للمفتى والعامل ان يفتى
او يعمل بما شاء من القولين او الوجهين من غير نظر وهذا لا خلاف فيه
وسبقه الى حكاية الاجماع فيما ابن الصلاح والباچى من المالكية فى المفتى
وكلام القرافى دال على ان المجتهد والمقلد لا يحل لهما الحكم والاتقاء بغير الرجوع
لانه اتباع للهوى وهو حرام اجاعا وان غلغل فى المجتهد ما لم تتعارض الادله عنده

ويمحى عن الترجيع وان لقلده ح الحكم باحد القولين اجابا انتهى (وقال)
الامام المحقق العلامة قاسم بن قطلوبغا في اول كتابه تصحيح القدورى انى رأيت
من عمل في مذهب أئمتنا رضى الله تعالى عنهم بالتشبي حتى سمعت من لفظ
بعض القضاء هل ثم حجر فقلت نعم اتباع الهوى حرام والمرجوح في مقابلة
الراجح بمنزلة عدم الترجيع بغير مرجح في المقابلات ممنوع وقال في كتاب
الاصول ليعمرى من لم يطلع على المشهور من الروايتين او القولين فليس له التشبي
والحكم بماشاء منهما من غير نظر في الترجيع (وقال) الامام ابو عمرو في آداب
المفتى اعلم ان من يكتفى بان يكون فتواه او عمله موافقا لقول اووجه في المسئلة
ويعمل بماشاء من الاقوال والوجوه من غير نظر في الترجيع فقد جهل وخرق
الاجماع (وحكى) الباجى انه وقت له واقعة فافتوا فيها بما يضره فلما سألهم
قالوا ما علمنا انها لك واقته بالرواية الاخرى التى توافق قصده قال الباجى
وهذا لاختلاف بين المسلمين عن يتد به في الاجماع انه لا يجوز قال في اصول
الافضية ولا فرق بين المفتى والحاكم الا ان المفتى مخير بالحكم واتقاضي ملزم
به انتهى ثم نقل بعده واما الحكم والفتيا ما هو مرجوح فمخلاف الاجماع وسيأتى
ما اذا لم يوجد ترجيح لاحد القولين وقولى عن اهله اى اهل الترجيع اشارة
الى انه لا يكتفى بترجيح اى عالم كان (فقد) قال العلامة شمس الدين محمد بن
سليمان الشير بان كال باشا في بعض رسائله لابد للمفتى المقلد ان يعلم حال من
يفى بقوله ولا نفعي بذلك معرفته باسمه ونسبه ونسبته الى بلد من البلاد اذ
لا يضمن ذلك ولا يفى بل معرفته في الرواية ودرجته في الهداية وطبقته من
طبقات الفقهاء ليكون على بصيرة وافية في التميز بين القائلين المتخالفين وقدرة
كافية في الترجيع بين القولين المتعارضين فنقول ان الفقهاء على سبع طبقات
(الاولى) طبقة المجتهدين في الشرع كالائمة الاربعة ومن سلك مسلكتهم في تأسيس
قواعد الاصول واستنباط احكام الفروع عن الادلة الاربعة من غير تقليد
لاحد لافى الفروع ولا في الاصول (الثانية) طبقة المجتهدين في المذهب كابى
يوسف ومحمد وسائر اصحاب ابى حنيفة الصادقين على استخراج الاحكام
عن الادلة المذكورة على حسب القواعد التى قررها استاذهم فانهم وان
خالفوه في بعض احكام الفروع لكنهم يقلدونه في قواعد الاصول (الثالثة)

Y

مر الترتيب

(١٥) أقول توفي الخصاص سنة ٢٦١ والطحاوى سنة ٣٢١ والكرخى سنة ٣٤٠ والحلوانى سنة ٤٥٦ والرخى فى حدود سنة ٥٠٠ والبزدوى سنة ٤٨٢ وقاضى خان سنة ٥٩٣ والرازى سنة ٣٧٠ والقدرى سنة ٤٢٨ وصاحب الهداية سنة ٥٩٣ منه

٢٠٠ الرّازي هو احمد بن علي بن ابي بكر الرّازي المعروف بالجصاص خلافا
 لمن زعم ان الجصاص غير الرّازي كما فاده في الجواهر المضيّة وهو من جماعة الكرخي
 وتعلم ترجمته في طبقات التّميمي وذكر ان وفاته سنة ٣٧٠ عن خمس وستين سنة
 ومثله في تراجم العلامة قاسم عنه

شعير وستأني بقية الكلام في ذلك وفي آخر الفتاوى الطويلة ولا شك ان معرفة راجح اختلف فيه من مرجوحه ومراتبه قوة وضفا هونهاية آمال المشيرين في تحصيل العلم فالمفروض على الفتى والقاضى الثبوت في الجواب وعدم المجازفة فيهما خوفا من الاقدام على الله تعالى بغير حلال وضده ويحرم اتباع الهوى والتشهى والميل الى المال الذى هو الداهية الكبرى والمصيبة العظمى فان ذلك امر عظيم لا يجاسر عليه الا كل جاهل شقى انتهى (قلت) فحيث علمت وجوب اتباع راجح من الاقوال وحال المراجع لانه لا ثقة بما يقضى به اكثر اهل زماننا بمجرد مراجعة كتاب من الكتب المتأخرة خصوصا غير المحررة كشرح النقاية للهستانى والدر المختار والاشباه والنظائر ونحوها فانها لشدة الاختصار والايجاز كادت تلقى بالانغاز مع ما اشتملت عليه من السقط في النقل في مواضع كثيرة وترجع ما هو خلاف راجح بل ترجع ما هو مذهب الغير عالم يقل به احد من اهل المذهب ورأيت في اوائل شرح الاشياء للعلامة محدثة الله قال ومن الكتب القريبة من ملاسكين شرح الكثر والقهستانى لعدم الاطلاع على حال مؤلفيهما اول نقل الاقوال الضعيفة كصاحب التنية والاختصار كالدر المختار للمصنف والنهر والمعنى شرح الكثر قال شيخنا صالح الجينى انه لا يجوز الاقتاء من هذه الكتب الا اذا علم المنقول عنه والاطلاع على ما أخذها هكذا سمته منه وهو علامة في الفقه مشهور والعهد عليه انتهى (قلت) وقد يتفق نقل قول في نحو عشرين كتابا من كتب المتأخرين ويكون القول خطأ خطأ به اول واضع له فيأتى من بعده وينقله عنه وهكذا ينقل بعضهم عن بعض كما وقع ذلك في بعض مسائل ما يصح نقله وما لا يصح كتابه على ذلك العلامة ابن نجيم في البحر الرائق (ومن) ذلك مسألة الاستنباح على تلاوة القرآن المجردة فقد وقع لصاحب السراج الوهاج والجوهرة شرح القدورى انه قل ان المفتى به صحة الاستنباح وقد انقلب عليه الامر فان المفتى به صحة الاستنباح على تعليم القرآن لاعلى تلاوته ثم ان اكثر المصنفين الذين جاؤا بعده تابعوه على ذلك ونقلوه وهو خطأ صريح بل كثير منهم قالوا ان الفتوى على صحة الاستنباح على الطاعات ويطلقون العبارة ويقولون انه مذهب المتأخرين وبعضهم يفرع على ذلك صحة الاستنباح على الحج وهذا كله خطأ اصرح من الخطأ الاول فقد اتفقت النقول عن اثنتا الثلاثة الى حنيفة واى يوسف ومحمد ان الاستنباح على الطاعات باطل لكن جاء من بعدهم من المجتهدين الذين هم اهل التخرج والترجيح فاتوا به على تعليم القرآن للضرورة فانه كان للمعلمين عطايان بيت المال واقطعت فلوم يصح الاستنباح

واخذ الاجرة لفناع القرآن وفيه ضياع الدين لاحتياج المسلمين الى الاكتاب وافق من يدمهم ايضا من امثالهم ببحثه على الاذان والامامة لانهما من شأئر الدين ففهموا الاستنجار عليهما للضرورة ايضا فهذا ما افق به المتأخرون عن ابن حنيفة واصحابه عليهم بان اباحية واصحابه لو كانوا في عصرهم لقالوا بذلك ورجعوا عن قولهم الاول وقد اطبقت التون والشروح والفتاوى على نقلهم بطلان الاستنجار على الطاعات الا فيما ذكر وعلاوا ذلك بالضرورة وهى خوف ضياع الدين وصرحوا بذلك التليل فكيف يصح ان يقال ان مذهب المتأخرين صحة الاستنجار على التلاوة المجردة مع عدم الضرورة لذلك كونه لومضى الدهر ولم يستأجر احدا على ذلك لم يحصل به ضرر بل الضرر صار في الاستنجار عليه حيث صار القرآن مكسبا وحرقة بفجر بها وصار القارئ منهم لا يقرأ شيئا اوجه الله تعالى خالصا ليقرا الا للاجرة وهو الرياء المحض الذى هو اداة العمل لغير الله تعالى فن اين يحصل له الثواب الذى طلبه المستأجر ان يديه لحيته وقد قال الامام قاضى خان ان اخذ الاجر في مقابلة الذكر منع استحقات الثواب ومثله في قبح القدير في اخذ المؤذن الاجر ولو علم انه لا ثواب له لم يدفعه فلما واحدا فصاروا يتوصلون الى جمع الحطام الحرام بوسيلة الذكر والقرآن وصار الناس يمتقدون ذلك من اعظم القرب وهو من اعظم القبائح المترتبة على القول بصحة الاستنجار مع غير ذلك مما يترتب عليه من كل اموال الايتام والجلوس في بيوتهم على فرشهم واقلاق الناعين بالصراخ ودق الطبول والقناء واجتماع النساء والمردان وغير ذلك من المنكرات الفظيعة كما اوضحت ذلك كله مع بسط القول عن اهل المذهب في رسالى السمعة شفاء الليل وبل الليل في بطلان الوصية بالغتاتم والتهايل وعليها تقاريط فقهاء اهل العصر من اجلهم خاتمة الفقهاء والعباد الناسكين مفتى مصر القاهرة سيدى المرحوم السيد احمد الطحطاوى صاحب الحاشية الفاتحة على الدر المختار رحمه الله تعالى (ومن) ذلك مسئلة عدم قبول نوبة الساب للجناب الرفيع صلى الله تعالى عليه وسلم فقد نقل صاحب الفتاوى البزاية انه يجب قتله عندنا ولا تقبل توبته وان اسلم وعزا ذلك الى الشفاء للقاضى عياض المالكي والصارم المسلول لابن حجة الحنبلى ثم جاء عامة من بعده وتابسه على ذلك وذكروه في كتبهم حتى خاتمة المحققين ابن الهمام وصاحب الدرر والفرر مع ان الذى في الشفاء والصارم المسلول ان ذلك مذهب الشافعية والحنابلة واحدى الروايتين عن الامام مالك مع الجزم بنقل قبول التوبة عندنا وهو المنقول في كتب المذهب المتقدمة ككتاب الخراج لابي يوسف وشرح مختصر الامام

الطحاوى والتنف وغيرها من كتب المذهب كما اوضحت ذلك غاية الايضاح بما
لم اسبق اليه ولله تعالى الحمد والمنة في كتاب سميت تبيينه الولاية والحكام على
احكام شاتم خير الانام او احد اصحابه الكرام عليه وعليهم الصلاة والسلام
(ومن ذلك) مسألة ضمان الرهن بدعوى الهلاك فقد ذكر في الدرر وشرح
المجمع لابن ملك انه يضمن بدعوى الهلاك بلا برهان وتبهما في متن التوير
ومقتضاه انه يضمن قيمته بائنة مابلغت وبه افق العلامة الشيخ خير الدين وانه
لا يضمن شيئاً اذا برهن مع ان ذلك مذهب الامام مالك ومذهبنا ضامنه بالاقول من
قيمتهم ومن الدين بالفرق بين ثبوت الهلاك ببرهان وبدونه كما اوضحه في الشرنبلالية
عن الحقائق ونهت عليه في حاشيتي رد المختار على الدر المختار مع بيان من افق
بما هو المذهب ومن رد خلافه (ولهذا) الذي ذكرناه نظائر كثيرة اتفق فيها صاحب
البحر والنهر والمخ والدر المختار وغيرهم وهي سهو منشأها الخطأ في النقل او سبق النظر
نبت عليها في حاشيتي رد المختار لا التزمي فيها مراجعة الكتب المقدمة التي
يعزون المسئلة اليها فاذا كر اصل العبارة التي وقع السهو في النقل عنها
واضم اليها نصوص الكتب الموافقة لها فلذا كانت تلك الحاشية عديدة
النظير في بابها لا يستغنى احد عن مطالعتها اسأله سبحانه ان يعينني على اتمامها فاذا
نظر قليل الاطلاع ورأى المسئلة مسطورة في كتاب او اكثر يظن ان هذا هو
المذهب ويعق به ويقول ان هذه الكتب للتأخرين الذين اطعموا على كتب
من قبلهم وحرروا فيها ما عليه العمل ولم يدركوا ذلك اغلبى وانه يقع منهم خلافه
كما سطرناه لك (وقد) كنت مرة اقبلت مسألة في الوقف موافقا لما هو المسطور
في عامة الكتب وقد اشتبه فيها الامر على الشيخ علاء الدين الحمصكي عدة
التأخرين فذكرها في الدر المختار على خلاف الصواب فوقع جوابي الذي
اقتيت به بيد جماعة من مفتي البلاد كتبوا في ظهره بخلاف ما اقتيت به موافقين
لما وقع في الدر المختار وزاد بعض هؤلاء المفتين ان هذا الذي في اللأى هو
الذي عليه العمل لانه عدة التأخرين وانه ان كان عندكم خلافه لا تقبله منكم
فانظر الى هذا الجهل العظيم والهور في الاحكام الشرعية والاقدام على الفتيا
بدون علم وبدون مراجعة وليت هذا القائل راجع حاشية العلامة الشيخ ابراهيم
الحلي على الدر المختار فانها اقرب ما يكون اليه فقد نبه فيها على ان ما وقع للعلائى
خطأ في التعبير (وقد) رأيت في فتاوى العلامة ابن حجر سئل في شخص يقرأ
ويطالع في الكتب الفقهية بنفسه ولم يكن له شيخ ويفق ويعتمد على مطالعته

في الكتب فهل يجوز له ذلك ام لا فاجاب بقوله لا يجوز له الافتاء بوجه من الوجوه لانه عاى جاهل لا يدري مايقول بل الذى يأخذ العلم عن المشايخ المختبرين لا يجوز له ان يفق من كتاب ولا من كتابين بل قال النووى رحم الله تعالى ولا من عشرة فان الشرة والعشرين قد يقدون كلامهم على مقالة ضيف في المذهب فلا يجوز تقايدهم فيها بخلاف الماهر الذى اخذ العلم عن اهله وصارت له فيه ملكة نفسانية فانه يميز الصحيح من غيره ويعلم المسائل وما يشاق بها على الوجه المعتد به فهذا هو الذى يفق الناس ويصلح ان يكون واسطة بينهم وبين الله تعالى واما غيره فيلزمه اذا تصور هذا المذهب الشريف التعزير البليغ والزجر الشديد الزاجر ذلك لامثاله عن هذا الامر القبيح الذى يؤدي الى مفساد لا تحصى والله تعالى اعلم انتهى (وقولى) او كان ظاهر الرواية الخ معناه ان ما كان من المسائل في الكتب التى رويت عن محمد بن الحسن رواية ظاهرة يفق به وان لم يصرحوا بتصححه نعم لو صححوا رواية اخرى من غير كتب ظاهر الرواية يتبع ما صححوه قال العلامة الطرسوسى في انفع الوسائل في مسئلة الكفالة الى شهر ان القاضى المقلد لا يجوز له ان يحكم الا بما هو ظاهر الرواية لا بالرواية الشاذة الا ان ينصوا على ان الفتوى عليها انتهى

وكتب ظاهر الروايات انت * ستاوبالاصول ايضا سميت
صنفها محمد الشيبانى * حرر فيها المذهب النعمانى
الجامع الصغير والكبير * والسير الكبير والصغير
ثم الزيادات مع المبسوط * تواترت بالسند المضبوط
كذلك مسائل الزاوير * اسنادها في الكتب غير ظاهر
وبعدها مسائل النوازل * خرجها الاشياخ بالدلائل

(اعلم) ان مسائل ائمتنا الحنفية على ثلاث طبقات (الاولى) مسائل الاصول وتسمى ظاهر الرواية ايضا وهى مسائل رويت عن اصحاب المذهب وهم ابو حنيفة وابو يوسف وعبد رحيم الله تعالى ويقال لهم العلماء الثلاثة وقد يلحق بهم زفر والحسن وغيرهما ممن اخذوا الفقه عن ابي حنيفة لكن الغالب الشائع في ظاهر الرواية ان يكون قول الثلاثة او قول بعضهم ثم هذه المسائل التى تسمى بظاهر الرواية والاصول هى ما وجد في كتب محمد بن النعمان والزيادات والجامع الصغير والسير الصغير والجامع الكبير والسير الكبير وانما سميت بظاهر الرواية لانها رويت عن محمد برواية الثقات فهى ثابته عند امام تواترة او مشهورة عند (الثانية) مسائل النوادر

وهي مسائل مروية عن اصحاب المذهب المذكورين لكن لافي الكتب المذكورة بل اما في كتب اخر لمحمد غيرها كالكيسانيات والهارونيات والجرجانيات والرقيات وانما قيل لها غير ظاهر الرواية لانها لم ترو عن محدروايات ظاهرة ثابتة صحيحة كالكتب الاولى واما في كتب غير محمد ككتاب المجرد للحسن بن زياد وغيرها ومنها كتب الامالي لابن يوسف والامالي جمع املاء وهو ان يقدم العالم وحوله تلازمته بالمخبر والقرطيس فيتكلم العالم عاقبه الله تعالى عليه من ظهر قلبه في العلم وتكتبه التلامذة ثم يجمعون ما يكتبونه فيصير كتابا فيسمونه الاملاء والامالي وكان ذلك عادة السلف من الفقهاء والمحدثين واهل العربية وغيرها في علومهم فاندربست لذهاب العلم والعلاء والى الله المصير وعلماء الشافعية يسمون مثله تعليقة * واما بروايات مفردة مثل رواية ابن سماعة ومعل بن منصور وغيرها في مسائل معينة (الثالثة) الفتاوى والواقعات وهي مسائل استبطلها المجتهدون المتأخرون لما سئلوا عن ذلك ولم يجدوا فيها رواية عن اهل المذهب المتقدمين وهم اصحاب ابي يوسف ومحمد واصحاب اصحابهما وهم جرا وهم كثيرون موضع معرفتهم كتب الطبقات لاصحابنا وكتب التواريخ * فن اصحاب ابي يوسف ومحمد رجعهما الله تعالى مثل غصام بن يوسف وابن رستم ومحمد بن سماعة وابي سايان الجوزجاني وابي حفص البخاري ومن بعدهم مثل محمد بن سلمة ومحمد بن مقاتل ونصير بن يحيى وابي النصر القاسم بن سلام وقد يتفق لهم ان يخالفوا اصحاب المذهب لدلائل واسباب ظهرت لهم واول كتاب جمع في فتاواه فيما بلغنا كتاب النوازل للفقهاء ابي الليث السمرقندي ثم جمع المشايخ بعده كتابا اخر مجموع النوازل والواقعات للناظي والواقعات للصدر الشهيد ثم ذكر المتأخرون هذه المسائل مختلطة غير متميزة كافي فتاوى قاضي خان والخلاصة وغيرها وميز بعضهم كافي كتاب المحيط لرضي الدين السرخسي فانه ذكر اول مسائل الاصول ثم النوادر ثم الفتاوى ونعم ما فصل (واعلم) ان نسج المبسوط المروى عن محمد متعددة واطهرها مبسوط ابي سليمان الجوزجاني وشرح المبسوط جماعة من المتأخرين مثل شيخ الاسلام بكر المروفي بخواهر زاده ويسمى المبسوط الكبير وشمس الأئمة الحلواني وغيرهما ومبسوطاتهم شروح للحقيقة ذكروها مختلطة بمبسوط محمد كافي شرح الجامع الصغير والمراد شرحه وكذا في غيره انتهى ملخصا فيقال ذكره قاضي خان في الجامع الصغير والمراد شرحه وكذا في غيره انتهى ملخصا من شرح اليربى على الاشباه وشرح الشيخ اسماعيل النابلسي على شرح الدرر (هذا) وقد فرق الملامه ابن كمال باشا بين رواية الاصول وظاهر الرواية حيث قال في شرحه على الهداية في مسألة حج المرأة ما حاصله انه ذكر في مبسوط السرخسي ان ظاهر الرواية

انه يشترط ان تملك قدر نفقة محرما وانه ذكر في المحيط والذخيرة انه روى الحسن
عن ابي حنيفة انها اذا قدرت على نفقة نفسها ونفقة محرما لزمها الحج واضطربت
الروايات عن محمد اثم قال ومن هنا ظهر ان مراد الامام السرخسي من ظاهر الرواية
رواية الحسن عن ابي حنيفة واتضح الفرق بين ظاهر الرواية ورواية الاصول اذ المراد
من الاصول المبسوط والجامع الصغير والجامع الكبير والزوائد والسير الكبير وليس
فيها رواية الحسن بل كلها رواية محمد وعلم ان رواية النوادر قد تكون ظاهر الرواية
والمراد من رواية النوادر رواية غير الاصول المذكورة فاحفظ هذا فان شراح هذا
الكتاب قد غفلوا عنه وقد صرح بعضهم بعدم الفرق بين ظاهر الرواية ورواية الاصول
وزعم ان رواية النوادر لا تكون ظاهر الرواية اهـ (اقول) لا يخفى عليك ان قول
المحيط والذخيرة ان هذه رواية الحسن عن ابي حنيفة لا يلزم منه ان تكون
مخالفة لرواية الاصول فقد يكون رواها الحسن في كتب النوادر ورواها محمد
في كتب الاصول وانما ذكر رواية الحسن لعدم الاضطراب عنه بدليل
قوله واضطربت الروايات عن محمد وحينئذ فقول السرخسي انها ظاهر
الرواية معناه ان محمدا ذكرها في كتب الاصول فهي احدى الروايات عنه وحينئذ
فلا يلزم منه ان رواية النوادر قد تكون ظاهر الرواية نعم تكون ظاهر الرواية اذا
ذكرت في كتب الاصول ايضا كونه المسئلة فان ذكرها في كتب النوادر لا يلزم
منه ان لا يكون لها ذكر في كتب الاصول وانما يصح ما قاله ان لو ثبت ان هذه
المسئلة لا ذكر لها في كتب ظاهر الرواية وعبارة المحيط والذخيرة لا تدل على ذلك
وحينئذ فلا وجه لجزمه بالغفلة على شراح الهداية الموافق كلامهم لما قدمناه والله
تعالى اعلم (تمه) السير جمع سيرة وهي الطريقة في الامور وفي الشرع تختص بسير
النبي صلى الله عليه وسلم في مغايزه كذا في الهداية قال في المغرب وقالوا السير
الكبير فوصفوها بصفة الذكر لقيامها مقام المضاف الذي هو كتاب كقولهم صلاة
الظهر وسير الكبير خطأ لجامع الصغير وجامع الكبير انتهى وحينئذ فالسير الكبير
بكسر السين وفتح الباء على لفظ الجمع لا بفتح السين وسكون الباء على لفظ المفرد كما
ينطق به بعض من لا معرفة له

واشتهر المبسوط بالاصل وذا * لسبقه الستة تصنيفا كذا

الجامع الصغير بعبء فا * فيه على الاصل لذا تقدما

وآخر الستة تصنيفا ورد * السير الكبير فهو المتقدم

قدمنا ان كتب ظاهر الرواية تسمى بالاصول ومنه قول الهداية في باب التيمم وعن

ابن حنيفة وابن يوسف في غير رواية الاصول الخ قال الشراح هناك رواية الاصول
رواية الجامعين والزوائد والمبسوط ورواية غير الاصول رواية النوادر والامالي
والرقبات والكتابات والهيا ونسبته انتهى وكثيرا ما يولون ذكره محمد
في الاصل ويفسره الشراح بالمبسوط فعمل ان الاصل مفردا هو المبسوط اشتهر به
من بين باقي كتب الاصول (وقال) في البحر في باب صلاة العيد عن غاية البيان سمي
الاصل اصلا لانه صنف اولاً ثم الجامع الصغير ثم الكبير ثم الزوائد انتهى وقال
ان الجامع الصغير صنفه محمد بعد الاصل فما فيه هو المدول عليه انتهى * وسبب تأليفه
انه طلب منه ابو يوسف ان يجمع له كتابا يرويه عنه عن ابن حنيفة فيجمعه له ثم
عرضه عليه فاعجبه وهو كتاب مبارك يشتمل على الف وخمسة واثنتين وثلاثين
مسئلة كما قال البزدوي وذكر بعضهم ان ابا يوسف مع جلالة قدره لا يشارقه في سفر
ولا حضر وكان علي الرازي يقول من فهم هذا الكتاب فهو افهم اصحابنا وكانوا
لا يقلدون احدا القضاء حتى يتحنونه به اهـ (وفي) غاية البيان عن فخر الاسلام
ان الجامع الصغير للمعرض على ابن يوسف استحسنته وقال حفظ ابو عبدالله
فقال محمد ان احفظتها ولكنه نسي وهي ست مسائل ذكرها في البحر في باب الوتر
والنوافل (وقال) في البحر في بحث التشهد كل تاليف لمحمد بن الحسن موصوف
بالصغير فهو باتفاق الشيخين ابن يوسف ومحمد بخلاف الكبير فانه لم يعرض
على ابن يوسف انتهى (وقال) المحقق ابن امير حاج الحلبي في شرحه على المنية في بحث
السميع ان محمدا قرأ اكثر الكتب على ابن يوسف الا ما كان فيه اسم الكبير فانه
من تصنيف محمد كالمصارفة الكبير والمزارعة الكبير والمأذون الكبير والجامع
الكبير والسير الكبير انتهى (وذكر) المحقق ابن الهمام كما في فتاوى تليذه
العلامة قاسم ان ما لم يحك محمد فيه خلافا فهو قولهم جميعا (وذكر) الامام
شمس الائمة السرخسي في اول شرحه على السير الكبير هو آخر تصنيف صنفه محمد
في الفقه ثم قال وكان سبب تأليفه ان السير الصغير وقع بيد عبد الرحمن بن عمرو
الاوزاعي عالم اهل الشام فقال لمن هذا الكتاب ف قيل لمحمد المراقى فقال
مالا اهل العراق والتصنيف في هذا الباب فانه لا علم لهم بالسير ومغازي رسول
الله صلى الله تعالى عليه وسلم واصحابه كانت من جانب الشام والحجاز دون
العراق فانها محدثة قتما فبلغ ذلك محمدا ففاظله ذلك وفرغ نفسه حتى صنف هذا
الكتاب فحكى انه لما نظرفيه الاوزاعي قل لولا ما ضمنه من الاحاديث لقلت انه
يضع العلم وان الله تعالى عين جهة اصابة الجواب في رأيه صدق الله العظيم وفوق

كل ذي علم عليم ثم امر محمد ان يكتب هذا في ستين دفترًا وان يحمل على عملة الى باب الخليفة فاجبه ذلك وعده من مفاخر زمانه (وفي) شرح الاشياء لليرى قال علماؤنا اذا كانت الواقعة مختلفة فيها فالافضل والمختار للمجتهد ان ينظر بالدلائل وينظر الى الراجح عنده والمقلد يأخذ بالتصنيف الاخير وهو السير الا ان يختار المشايخ المتأخرون خلافة فيجب العمل به ولو كان قول زفر

ويجمع الست كتاب الكافي * للحاكم الشهيد فهو الكافي اقوى شروجه الذي كالشمس * مبسوط شمس الأئمة السرخسى

معتمد القول ليس يعمل * بخلفه وليس عنه يعدل قال في فتح القدير وغيره ان كتاب الكافي هو جمع كلام محمد في كتبه الست التي هي كتب ظاهر الرواية انتهى (وفي) شرح الاشياء للامامة ابراهيم البيرى اعلم ان من كتب مسائل الاصول كتاب الكافي للحاكم الشهيد وهو كتاب معتمد في نقل المذهب شرحه جماعة من المشايخ منهم شمس الأئمة السرخسى وهو المشهور بمبسوط السرخسى انتهى (قال) الشيخ اسماعيل النابلسى قال للامامة الطرسوسى مبسوط السرخسى لا يعمل بما يخالفه ولا يركن الا اليه ولا يفتى ولا يعول الا عليه انتهى (وذكر) التميمى في طبقاته اشمارا كثيرة في مدحه منها.

ما انشده لبعضهم

عليك بمبسوط السرخسى انه * هو البحر والدر الفريد مسأله

ولا تعتمد الا عليه فانه * يحجب باعطاء الرغائب سائله

(قال) العلامة الشيخ هبة الله البلي في شرحه على الاشياء المبسوط للامام الكبير محمد بن محمد بن ابي سهل السرخسى احد الأئمة الكبار المتكلم الفقيه الاصولى لزم شمس الأئمة عبدالمعز الحلوانى وتخرج به حق صار أنظر اهل زمانه واخذ بالتصنيف وامل المبسوط نحو خمسة عشر مجلدا وهو في السجن باوزجند بكلمة كان فيها

* قوله مبسوط شمس الأئمة السرخسى فيه تغيير اقتضاه الوزن فانه ملقب بشمس الأئمة جمع امام (قائدة) لقب بشمس الأئمة جماعة من ائمتنا منهم شمس الأئمة الحلوانى ومنهم تلميذه شمس الأئمة السرخسى ومنهم شمس الأئمة محمد عبدالستار الكردى ومنهم شمس الأئمة بكر بن محمد الزرنجى ومنهم ابنه شمس الأئمة عماد الدين عمر بن بكر بن محمد الزرنجى ومنهم شمس الأئمة اليهقى ومنهم شمس الأئمة الاوزجندى واسمه محمود وكثيرا ما يلقب بشمس الاسلام كذا في حاشية نوح افندى على الدرر وانظر في فصل المهر منه

من الناصحين توفي سنة ثمان مائة وتسعين * وللحنفية مبسوطات كثيرة منها لابي يوسف
ولمحمد ويسمى مبسوطه بالاصل ومبسوط الجرجاني وغلواهرزاده ولشمس الأئمة
الحلواني ولابي اليسر البزدوى ولاخيه على البزدوى ولالسيد ناصر الدين السمرقندي
ولابي الليث نصر بن محمد * وحيث اطلق المبسوط فالمراد به مبسوط السرخسي
هذا وهو شرح الكافي والكافي هذا هو كافي الحاكم الشهيد العالم الكبير محمد بن
محمد بن احمد بن عبدالله ولي قضاء بخارى ثم ولاء الامير المجيد صاحب خراسان
وزارته سمع الحديث من كثيرين وجمع كتب محمد بن الحسن في مختصره هذا ذكره
الذهبي واثني عليه * وقال الحاكم في تاريخ نيسابور ما رأيت في جملة من كتبت
عنهم من اصحاب ابي حنيفة احفظ الحديث واهدى برسومه وافهم له منه قل
ساجدا في ربيع الآخر سنة اربع و ثلاثين وثلاثمائة (قلت) وللحاكم
الشهيد المختصر والمتقى والاشارات وغيرها وقول السرخسي فرأيت الصواب
في تأليف شرح المختصر لا يدل على ان مبسوط السرخسي شرح المختصر
لا شرح الكافي كما توهمه الخبير الرمل في حاشية الاشياء فان الكافي مختصر
ايضا لانه اختصر فيه كتب ظاهر الرواية كما علمت وقد اكثر النقل في غاية
البيان عن الكافي بقوله قال الحاكم الشهيد في مختصره المسمى بالكافي والله
تمالي اعلم

واعلم بان عن ابي حنيفة * جاءت روايات غدت منيفه
اختار منها بعضها والباقي * يختار منه سائر الرفاق
فلم يكن لغيره جواب * كما عليه اقسام الاصحاب

اعلم بان المنقول عن عامة العلماء في كتب الاصول انه لا يصح في مسئلة المجتهد قولان
للتناقض فان عرف المتأخر منهما تعين كون ذلك رجوعا والا وجب ترجيح
المجتهد بعده بشهادة قلبه كما في بعض كتب الحنفية المشهورة وفي بعضها انه ان
لم يعرف تاريخ فان نقل في احد القولين عنه ما يقويه فهو الصحيح عنده والا فان وجد
متبع بلغ الاجتهاد في المذهب رجح بما مر من المرجحات ان وجد والا يعمل
بأيها شاء بشهادة قلبه وان كان عاميا اتبع فتوى المفتي فيه الا تقي الا علم وان
كان متفقه تابع المتأخرين وعمل بما هو اصبوب واحوط عنده كذا في التحرير
للمحقق ابن الهمام (واعلم) ان اختلاف الروايتين ليس من باب اختلاف القولين
لان القولين نص المجتهد عليهما بخلاف الروايتين فالاختلاف في القولين من جهة
المنقول عنه لا الناقل والاختلاف في الروايتين بالعكس كما ذكره المحقق ابن امير حاج

في شرح التحرير (لكن) ذكر بعده عن الامام ابي بكر البليغي في الدرر ان الاختلاف في الرواية عن ابي حنيفة من وجوه (منها) اللفظ في السماع كأن يجب بحرف النفي اذا سئل عن حادثة ويقول لا يجوز فيشتبه على الراوي فينقل ما سمع (ومنها) ان يكون له قول قد رجع عنه ويعلم بعض من يختلف اليه رجوعه فيروى الثاني والآخر لم يطمع فيروى الاول (ومنها) ان يكون قال احدهما على وجه القياس والآخر على وجه الاستحسان فيسمع كل واحد احدهما فينقل كما سمع (ومنها) ان يكون الجواب في مسألة من وجهين من جهة الحكم ومن جهة الاحتياط فينقل كل كما سمع انتهى (قلت) فلي ماعدا الوجه الاول يكون الاختلاف في الروايتين من جهة المنقول عنه ايضا لابتناء الاختلاف فيها على اختلاف القولين المرويين فيكونان من باب واحد ويؤيده ان ناقل الروايتين قد يكون واحدا فان احدى الروايتين قد تكون في كتاب من كتب الاصول والاخرى في كتب النوادر بل قد يكون كل منهما في كتب الاصول والكل من جمع واحد وهو الامام محمد رحمه الله تعالى وهذا يناقض الوجه الاول ويبعد الوجه الثاني فالأظهر الاقتصار على الوجهين الآخرين لكن لافي كل فرع اختلفت في الرواية بل بعض ذلك قد يكون لاحدهما والبعض الآخر للآخر لكن هذا انما يتأتى فيما يصلح ان يكون فيه قياس واستحسان او احتياط وغيره نعم يتأتى الوجهان الاولان فيما اذا اختلف الراوي (وقد) يقال ان من وجوه الاختلاف ايضا تردد المجتهد في الحكم لعارض الدالة عنده بلا مرجح او لاختلاف رأيه في مدلول الدليل الواحد فان الدليل قد يكون محتلا لوجهين او اكثر فينبى على كل واحد جوابا ثم قد يترجم عنده احدهما فينسب اليه ولهذا تراهم يقولون قال ابو حنيفة كذا وفي رواية عنه كذا وقد لا يترجم عنده احدهما فيستوى رأيه فيهما ولذا تراهم يحكون عنه في مسألة القولين على وجه يفيد تساويهما عنده فيقولون وفي المسألة عنده روايتان او قولان وقد قد منا عن الامام القرافي انه لا يحل الحكم والافتاء بغير الرجوع للمجتهد او مقلد الا اذا تصارضت الأدلة عند المجتهد وعجز عن الترجيع اى فان له الحكم بايهما شاء لتساويهما عنده وعلى هذا فيصع نسبة كل من القولين اليه لا كما يقوله بعض الاصوليين من انه لا ينسب اليه شئ منهما وما يقوله بعضهم من اعتقاد نسبة احدهما اليه لان رجوعه عن الآخر غير معين اذ الفرض تساويهما في رأيه وعدم ترجيح احدهما على الآخر نعم اذا ترجح عنده احدهما مع عدم اعراضه عن الآخر ورجوعه عنه ينسب اليه الرجوع عنه ويذكر الثاني رواية

عنه اما لو اعرض عن الآخر بالكلية لم يبق قول له بل يكون قوله هو الراجح فقط
لكن لا يرتفع الخلاف في المسئلة بعد الرجوع كما قاله بعض الشافعية وايده بعضهم
بان اهل عصر اذا اجمعا على قول بعد اختلافهم فقد حكي الاصوليون قولين في ارتفاع
الخلاف السابق فالمرجح فيه اجماع اولى (لكن) ما ذكر في كتب الاصول عندنا
من انه لا يمكن ان يكون للمجهت قولان كما مر ينشأ عنه لانه معنى فيما يظهر
على ما ذكرنا في تعارض الأدلة انه اذا وقع التعارض بين آيتين يصار الى الحديث
فان تعارض قالى اقوال الصحابة فان تعارضت قالى القياس فان تعارض قياسان
ولا ترجيح فانه يعمى فيهما ويمثل بشهادة قلبه فاذا عمل باحدهما ليس له العمل
بالآخر الا بدليل فوق الثمى قالوا وقال الشافعى يعمل بايهما شاء من غير تمحى
ولهذا صار له في المسئلة قولان واكثر واما الروايتان عن اصحابنا في مسئلة واحدة
فانما كانتا في وقتين فاحدا هما صحيحة دون الاخرى لكن لم تعرف المتأخرة منهما
انتهى وعلى هذا فاقال فيه عن الامام روايتان فلمدم معرفة الاخير وما يقال
فيه وفي رواية عنه كذا اما لعلمهم بانها قوله الاول اولكون هذه الرواية رويت
عنه في غير كتب الاصول وهذا اقرب لكن لا يخفى ان ما ذكره في بحث تعارض
الأدلة مشكل لانه يلزم منه ان يكون ما فيه روايتان عن الامام لا يجوز فيه العمل
بواحدة منهما لعدم العلم بالصحيحة من الباطلة منهما وانه لا ينسب اليه شىء منهما
كما مر عن بعض الاصوليين مع ان ذلك واقع في مسائل لا تخصى وراهم يرجعون
احدى الروايتين على الاخرى وينسبونها اليه فالذى يظهر مامر عن الامام البلى
من بيان تعدد الواجه في اختلاف الرواية عن الامام مع زيادة ما ذكرناه من تردده
في الحكمين واحتمال كل منهما في رأيه مع عدم مرجح عنده لاحدهما من دليل
او تمحى او غيره فتأمل (ثم) لا يخفى ان هذا الوجه الذى قلناه اكثر اطرادا
من الواجه الاربعة المارة في اختلاف الروايتين لشموله ما فيه استهسان واحتياط
وغيره (اذا تقرر ذلك فاعلم) ان الامام اباحيفة رحمه الله تعالى من شدة احتياطه
وورعه وعلمه بان الاختلاف من آثار الرجة قال لاصحابه ان توجه اكم دليل
فقولوا به فكان كل يأخذ برواية عنه ويرجحها كما حكام في الدر المختار
وفي اللؤلؤ الحبية من كتاب الجنائيات قال ابو يوسف ما قلت قولنا خالفت فيه اباحيفة
الا قولنا قد كان قاله وروى عن زفرانه قال ما خالفت اباحيفة في شىء الا قد قاله
ثم رجع عنه فهذا اشارة الى انهم ماسلكوا طريق الخلاف بل قالوا ما قالوا عن
اجتهاد ورأى اتباعا لما قاله استاذهم ابوحنيفة انتهى (وفي) آخر الحاوى القدسى

وإذا اخذ بقول واحد منهم يعلم قطعا انه يكون به آخذا بقول ابي حنيفة فانه
 روى عن جميع اصحابه من الكبار كابى يوسف وعبد زفر والحسن انهم قالوا
 ما قلنا في مسئلة قولنا الا وهو روايتنا عن ابي حنيفة واقسموا عليه ايمانا غلاظنا
 فلم يتحقق اذن في الفقه جواب ولا مذهب الاله كيف ما كان وما نسب الى غيره
 الا بطريق المجاز للموافقة انتهى (فان قلت) اذا رجع المجتهد عن قول لم يسبق
 قول له لانه صار كالحكم المنسوخ كاسيأتى وح فاقاله اصحابه مخالفين له فيه ليس
 مذهبه بل صارت اقوالهم مذاهب لهم فكيف تنسب اليه والحنفي انما قلد ابا حنيفة
 ولذا نسب اليه دون غيره (قلت) قد كنت استشكلت ذلك واجبت عنه
 في حاشيتي رد المحتار على الدر المختار بان الامام لما امر اصحابه بان يأخذوا من اقواله
 بما يتجه لهم منها الدليل عليه صار ما قالوه قول له لانه على قواعد التي اسسها
 لهم فلم يكن مرجوعا عنه من كل وجه ونظير هذا ما نقله العلامة البيهقي في اول
 شرحه على الاشياء عن شرح الهداية لابن الشحنة الكبير والد شارح الوهبانية
 وشيخ ابن الهمام ونصه اذا صح الحديث وكان على خلاف المذهب عمل بالحديث
 ويكون ذلك مذهبه ولا يخرج مقلده عن كونه حنفي بالعمل به فقد صح عن ابي حنيفة
 انه قال اذا صح الحديث فهو مذهبي وقد حكى ذلك الامام ابن عبد البر
 عن ابي حنيفة وغيره من الأئمة انتهى ونقله ايضا الامام الشيرازي عن الأئمة الاربعة (قلت)
 ولا يخفى ان ذلك لمن كان اهلا للنظر في النصوص ومعرفة محكمها من منسوخها فاذا
 نظر اهل المذهب في الدليل وعملوا به صح نسبته الى المذهب لكونه صادرا باذن صاحب
 المذهب اذ لا شك انه لو علم بضعف دليله رجح عنه واتبع الدليل الاقوى ولذا رد المحقق
 ابن الهمام على المشايخ حيث افتوا بقول الامامين بانه لا يدل عن قول الامام الا لضعف
 دليله (واقول) ايضا ينبغي تقييد ذلك بما اذا وافق قولنا في المذهب اذ لم يأذنوا في
 الاجتهاد فيما خرج عن المذهب بالكلية مما اتفق عليه ائمتنا لان اجتهادهم اقوى من اجتهاده
 فالظاهر انهم رأوا دليلا يرجح مآراه حتى لم يعملوا به واهذا قال العلامة قاسم في حق
 شيخه خاتمة المحققين الكمال بن الهمام لا يعمل بابحاث شيخنا التي تخالف المذهب وقل
 في صحيحه على القدوري قال الامام العلامة الحسن بن منصور بن محمود الازرجندي
 المعروف بقاضى خان في كتاب الفتاوى رسم الملقى في زماننا من اصحابنا اذا استفتى عن
 مسئلة ان كانت مروية عن اصحابنا في الروايات الظاهرة بخلاف بينهم فانه يعمل اليهم ويقتى
 بقولهم ولا يخالفهم برأيه وان كان مجتهدا متقنا لان الظاهر ان يكون الحق مع اصحابنا
 ولا يهدوهم واجتهادهم لا يباغ اجتهادهم ولا ينظر الى قول من خالفهم ولا تقبل حجته ايضا

لانهم عرفوا الأدلة وميزوا بين ما صح وثبت وبين عنده الخ ثم نقل نحوه عن شرح برهان
الائمة على ادب القضاء الخصاص (قلت) لكن ربما عدلوا بما اتفق عليه ائمة الضرورة
ونحوها كما مر في مسألة الاستبجار على تعليم القرآن ونحوه من الطاعات التي في ترك
الاستبجار عليها ضياع الدين كما قررناه سابقا فمحذور الافتاء بخلاف قولهم كاذب كره قريبا
عن الحاوي القدسي وسيأتي بسطه ايضا آخر الشرح عند الكلام على انعرف (والحاصل)
ان ما خالف فيه الاصحاب امامهم الاعظم لا يخرج عن مذهبه اذ ارجحه المشايخ المعتبرون
وكذا ما بناء المشايخ على العرف الحادث لتغير الزمان او للضرورة ونحو ذلك لا يخرج
عن مذهبه ايضا لان ما رجحوه لترجح دليله عندهم ما ذنب به من جهة الامام وكذا ما بنوه
على تغير الزمان والضرورة باعتبار انه لو كان حيا لقال بما قالوه لان ما قالوه انما هو مبنى
على قواعده اضافة مقتضى مذهبه لكن ينبغي ان لا يقال قال ابو حنيفة كذا الا بما روى
عنه صريحوا وانما يقال فيه مقتضى مذهب ابي حنيفة كذا كما قلنا ومثله تخريجات المشايخ
بعض الاحكام من قواعده او بالقياس على قوله ومنه قولهم وعلى قياس قوله بكذا يكون
كذا فهذا كله لا يقال فيه قل ابو حنيفة نعم يصح ان يسمى مذهبه بمعنى انه قول اهل
مذهبه او مقتضى مذهبه وعن هذا لما قال صاحب الدرر والفرر في كتاب القضاء اذا
قضى القاضي في مجتهديه بخلاف مذهبه لا ينفذ قال ابي اصل المذهب كالخفي اذا
حكم على مذهب الشافعي او نحوه او بالعكس واما اذا حكم الخفي بمذهب ابي يوسف
او محمود ونحوهما من اصحاب الامام فليس حكما بخلاف رأيه انتهى والظاهر ان نسبة
المسائل المخرجة الى مذهب اقرب من نسبة المسائل التي قال بها ابو يوسف او محمد اليه
لان المخرجة مبنية على قواعده واصوله واما المسائل التي قل بها ابو يوسف ونحوه
من اصحاب الامام فكثير منها مبنى على قواعدهم خالفوا فيها قواعد الامام لانهم لم يلتزموا
قواعده كلها كما يعرف من له معرفة بكتب الاصول نعم قد يقال اذا كانت اقوالهم روايات
عنه على ما مر تكون تلك القواعد ايضا لا بناء تلك الاقوال عليها وعلى هذا ايضا تكون
نسبة التخرجات الى مذهب اقرب لا بناء على قواعده التي رجحها وبني اقواله عليها فاذا
قضى القاضي بما صح منها نفذ قضاؤه كما ينفذ بما صح من اقوال الاصحاب فهذا ما ظهر لي
تقريره في هذا الباب من فتح الملك الوهاب والله تعالى اعلم بالصواب واليه المرجع والمآب

وحيث لم يوجد له اختيار * فقول يعقوب هو المختار

ثم محمد فقله الحسن * ثم زفر وابن زياد الحسن

وقيل بالتخير في فتواه * ان خالف الامام صاحبه

وقيل من دليله اقوى رجح * وذالفت ذى اجتهاد الاصم

قد علمت ما قررناه آنفا ان ما اتفق عليه ائمتنا لا يجوز لمجتهد في مذهبه ان يعدل عنه
برأيه لان رأيه اصح واشترت هنالى انهم اذا اختلفوا يقدم ما اختاره ابو حنيفة
سواء وافقه احد اصحابه او لا فان لم يوجد له اختيار قدم ما اختاره يعقوب وهو اصم
ابي يوسف اكبر اصحاب الامام وعادة الامام محمد انه يذكر ابي يوسف بكنيته الا اذا
ذكر معه ابو حنيفة فانه يذكره باسمه العلم فيقول يعقوب عن ابي حنيفة وكان ذلك
بوصية من ابي يوسف تأديا مع شيخه ابي حنيفة رحمه الله تعالى جيما ورجنا بهم
وادام بهم النفع الى يوم القيمة وحيث لم يوجد لابي يوسف اختيار قدم قول محمد
ابن الحسن اجل اصحاب ابي حنيفة بعد ابي يوسف ثم بعده يقدم قول زفر والحسن
ابن زياد فقولهما في رتبة واحدة لكن عبارة النهر ثم بقول الحسن وقيل اذا خالفه
اصحابه وانفرد بقول يتخير المفتي وقيل لا يتخير الا المفتي المجتهد فيختار ما كان دليله
اقوى (قال) في الفتاوى السراجية ثم الفتوى على الاطلاق على قول ابي حنيفة ثم
قول ابي يوسف ثم قول محمد ثم قول زفر والحسن بن زياد وقيل اذا كان ابو حنيفة
في جانب وصاحبه في جانب فالمفتي بالخيار والاول اصح اذا لم يكن المفتي مجتهدا
انتهى ومثله في متن التنوير اول كتاب القضاء (وقال) في آخر كتاب الحاوى القدسي
ومنى لم يوجد في المسئلة عن ابي حنيفة رواية يؤخذ بظاهر قول ابي يوسف ثم بظاهر
قول محمد ثم بظاهر قول زفر والحسن وغيرهم الاكبر فالأكبر الى آخر من كان من كبار
الاصحاب وقال قبله ومنى كان قول ابي يوسف ومحمد موافق لقوله لا يتعدى عندنا فاست
اليه الضرورة وعلم انه لو كان ابو حنيفة رأى مارا أو لا فتى به وكذا اذا كان احدهما
معه فان خالفه في الظاهر قل بعض المشايخ يأخذ بظاهر قوله وقيل بعضهم المفتي
يتخير بينهما ان شاء افق بظاهر قوله وان شاء افق بظاهر قولهما والاصح ان العبرة
بقوة الدليل انتهى (والحاصل) انه اذا اتفق ابو حنيفة وصاحبه على جواب
لم يجز العدول عنه الا لضرورة وكذا اذا وافقه احدهما واما اذا انفرد عنهما بجواب
وخالفه فيه فان انفرد كل منهما بجواب ايضا بان لم يتفقا على شئ واحدا فالظاهر
ترجيح قوله ايضا واما اذا خالفه واتفقا على جواب واحد حتى صار هو في جانب
وهما في جانب فقبل يرجح قوله ايضا وهذا قول الامام عبد الله بن المبارك وقيل
يتخير المفتي وقول السراجية والاول اصح اذا لم يكن المفتي مجتهدا يفيد اختيار القول
الثاني ان كان المفتي مجتهدا ومعنى تخييره انه ينظر في الدليل فيفتي بما يظهر له
ولا يتبين عليه قول الامام وهذا الذي صححه في الحاوى ايضا بقوله والاصح ان العبرة
بقوة الدليل لان اعتبار قوة الدليل شأن المفتي المجتهد فصار فيما اذا خالفه

صاحبه ثلاثة اقوال الاول اتباع قول الامام بلا تخيير الشان التخيير مطلقا الثالث وهو الاصح التفصيل بين المجتهد وغيره وبه جزم قاضى خان كابائى والظاهر ان هذا توفيق بين القولين بحمل القول باتباع قول الامام على المفق الذى هو غير مجتهد وحل القول بالتخيير على المفق المجتهد واذا لم يوجد للامام نص يقدم قول ابى يوسف ثم محمد الخ والظاهر ان هذا فى حق غير المجتهد اما المفق المجتهد فيخير بما يترجم عنده دليله نظير ما قبله (وقد) علم من هذا انه لا خلاف فى الاخذ بقول الامام اذا وافقه احدهما ولذا قال الامام قاضى خان وان كانت المسئلة مختلفا فيها بين اصحابنا فان كان مع ابى حنيفة احد صاحبيه يأخذ بقولهما اى بقول الامام ومن وافقه لوفور الشروط واستجماع ادلة الصواب فيها وان خالفه صاحبه فان كان اختلافهم اختلاف عصر وزمان كالقضاء بظاهر العدالة يأخذ بقول صاحبيه لتغيير احوال الناس وفى المزارعة والمعاملة ونحوها يختار قولهما لاجماع المتأخرين على ذلك وفيما سوى ذلك يخير المفق المجتهد ويعمل بما قضى اليه رأيه وقال عبدالله بن المبارك يأخذ بقول ابى حنيفة انتهى (قلت) لكن قدمنا ان ما نقل عن الامام من قوله اذا صح الحديث فهو مذهبي محمول على ما لم يخرج عن المذهب بالكلية كما ظهر لنا من التقرير السابق ومقتضاه جواز اتباع الدليل وان خالف ما وافقه عليه احد صاحبيه ولهذا قال فى البحر عن التارخانية اذا كان الامام فى جانب وهم فى جانب خير المفق وان كان احدهما مع الامام اخذ بقولهما الا اذا اختلف المشايخ على قول الآخر فاتبهم كما اختار الفقيه ابواليث قول زفر فى مسائل انتهى وقال فى رسالته المسماة رفع القضاء فى وقت مصر والعشاء لا يرجع قول صاحبيه او احدهما على قوله الا لموجب وهو اما ضعف دليل الامام واما للضرورة والتعامل كترجيح قولهما فى المزارعة والمعاملة واما لأن خلافا لهما بسبب اختلاف العصر والزمان وانه لو شاهد ما وتمع فى عصرهما لوافقهما كعدم القضاء بظاهر العدالة (ويوافق) ذلك ما قاله العلامة المحقق الشيخ قاسم فى تصحيحه ونصه على ان المجتهدين لم يفقدوا حتى نظروا فى المختلف ورجعوا ومحموا فشهدت مصنفاتهم بترجيح قول ابى حنيفة والاخذ بقوله الا فى مسائل يسيرة اختاروا الفتوى فيها على قولهما او قول احدهما وان كان الآخر مع الامام كما اختاروا قول احدهما فيما لانص فيه للامام للمعانى التى اشار اليها القاضى بل اختاروا قول زفر فى مقابلة قول الكل لنحو ذلك وترجيحاتهم وتصحيحاتهم باقية فلينا اتباع الراجح والعمل به كالواقفوا فى حياتهم انتهى (تمت) قال العلامة البيرى

والمراد بالاجتهاد احد الاجتهادين وهو المجتهد في المذهب وعرف بأنه المتمكن من
تخريج الوجوه على منصوص امامه والتبحر في مذهب امامه المتمكن من ترجيح قوله
على آخر المطلقة اهـ وسأني توضيحه

فلاّن لا ترجع بالدليل ❁ فليس الا القول بالتفصيل
مالم يكن خلافا للمصالح ❁ فأتخذ الذي لهم قدوسها
فاننا نراه موقد رجحوا ❁ مقال بعض صحبه ومحموا
من ذلك ما قد رجحوا زفر ❁ مقال في سبعة وعشر

قد علمت ان الاصح تخيير المفتي المجتهد فيفتي بما يكون دليله اقوى ولا يلزمه المشي
على التفصيل ولما انقطع المفتي المجتهد في زماننا ولم يبق الا المقلد الخض وجب علينا اتباع
التفصيل فتفتي اولاً بقول الامام ثم وثم مالم تر المجتهدين في المذهب محموا خلافا
لقوة دليله وتغير الزمان ونحو ذلك بما يظهر لهم فتتبع ما قالوا كالوكانوا احياء وافقونا
بذلك كما علمته آتفان كلام العلامة قاسم لانهم اعلموا دري بالمذهب وعلى هذا علمهم فاننا
رأيناهم قد يرجحون قول صاحبيه نارة قول واحد هنا نارة وتارة قول زفر في سبعة
عشر موضعا ذكرها الپیری في رسالة وليسیدی احد الحموی منظومة في ذلك لكن بعض
مسائلها مستدرك لكونه لم يختص بزفر وقد نظمت في ذلك منظومة فريدة اسقطت
منها ما هو مستدرك وزدت على ما نظمه الحموی عدة مسائل وقد ذكرت هذه
المنظومة في حاشيتي رد المحتار من باب النفقة (وقال) في البحر من كتاب القضاء
فان قلت كيف جاز للشايخ الاقتاء بقول غير الامام الاعظم مع انهم مقلدون قلت قد
اشكل على ذلك مدة طويلة ولم ارعنه جوابا الا ما فهمته الآن من كلامهم وهـ و
انهم نقلوا عن اصحابنا انه لا يحل لأحد ان يفتي بقولنا حتى يعلم من ابن قلنا حتى نقل
في السراجية ان هذا سبب مخالفة عصام للامام وكان يفتي بخلاف قوله كثير الان لم يعلم
الدليل وكان يظهر له دليل غير فيفتي به (فاقول) ان هذا الشرط كان في زمانهم اما
في زماننا فيكتفي بالحفظ كما في القنية وغيرها فيحل الاقتاء بقول الامام بل يجب وان لم نعلم
من اين قال وعلى هذا فاصححه في الحارثي اي من ان الاعتبار لقوة الدليل مبنى على ذلك الشرط
وقد محموا ان الاقتاء بقول الامام فينتج من هذا انه يجب علينا الاقتاء بقول الامام
وان افق المشايخ بخلافه لانهم اتفوا بخلافه لفقد الشرط في حقهم وهو الوقوف
على دليله واما نحن قلنا الاقتاء وان لم نقف على دليله وقد وقع للمحقق ابن الهمام
في مواضع الرد على المشايخ في الاقتاء بقولهما بأنه لا يمدل عن قوله الا الضعف دليله
لكن هو اهل للنظر في الدلائل ومن ليس باهل للتفكر فيه فليد الاقتاء بقول

الامام والمراد بالاهلية هنا ان يكون عارفاً بميزا بين الاقوال له قدرة على ترجيح بعضها على بعض ولا يصير اهلاً للفتوى ما لم يصير صوابه اكثر من خطاه لان الصواب متى كثر فقد غلب ولا عبرة في المطلوب بمقابلة الغالب فان امور الشرع مبنية على الاعم الاغلب كذا في الوالوجية . وفي مناقب الكردي قال ابن المبارك وقد سئل متى يحل للرجل ان يفتي وعلى القضاء قال اذا كان بصيراً بالحديث والرأى عارفاً بقول ابي حنيفة حافظاً له وهذا محمول على احدي الروايتين عن اصحابنا وقبل استقرار المذهب اما بعد التقرر فلا حاجة اليه لانه يمكنه التقليد انتهى هذا آخر كلام البحر (اقول) ولا يخفى عليك ما في هذا الكلام من عدم الانتظام ولهذا اعترضه محشي الخير الرملي بان قوله يجب علينا الاتقاء بقول الامام وان لم نعلم من اين قال مضاد لقول الامام لا يحل لاحد ان يفتي بقولنا حتى يعلم من اين قلنا اذ هو صريح في عدم جواز الاتقاء لغير اهل الاجتهاد فكيف يستدل به على وجوبه فنقول ما يصدر من غير اهل ليس باننا حقيقة وانما هو حكاية عن المجتهد انه قائل بكذا وباعتبار هذا الملاحظ تجوز حكاية قول غير الامام فكيف يجب علينا الاتقاء بقول الامام وان افق المشايخ بخلافه ونحن انما نحكي فتواهم لا غير فليتأمل انتهى (وتوضيحه) ان المشايخ اطعنوا على دليل الامام وهرفوا من اين قال واطعنوا على دليل اصحابه فيرجعون دليل اصحابه على دليله فيفتون به ولا يظن بهم انهم عدلوا عن قوله لجهلهم بدليله فانما نراهم قد شنعوا كتبهم بنصب الادلة ثم يقولون الفتوى على قول ابي يوسف مثلاً وحيث لم تكن نحن اهلاً للنظر في الدليل ولم نصل الى رتبهم في حصول شرائط التفريع والتأصيل فعلينا حكاية ما يقولونه لانهم هم اتباع المذهب الذين نصبوا انفسهم لتقريره وتحريمه باجتهدهم (وانظر) الى ما قدمناه من قول العلامة قاسم ان المجتهدين لم يفقدوا حتى نظروا في المختلف ورجعوا وصححوا الى ان قال فعلينا اتباع الراجح والعمل به كالواقفوا في حياتهم (وفي) فتاوى العلامة ابن الشلبى ليس للقاضي ولا للمفتي العدول عن قول الامام الا اذا صرح احد من المشايخ بان الفتوى على قول غيره فليس للقاضي ان يحكم بقول غير ابي حنيفة في مسألة لم يرجح فيها قول غيره ورجعوا فيما دلت ابي حنيفة على دليله فان حكم فيها فحكمه غير ماض ليس له غير الانتفاض انتهى (ثم اعلم) ان قول الامام لا يحل لاحد ان يفتي بقولنا الخ يحتمل معنيين (احدهما) ان يكون المراد به ما هو المتبادر منه وهو انه اذا ثبت عنده مذهب امامه في حكم كرجوب الوتر مثلاً لا يحل له ان يفتي بذلك حتى يعلم دليل امامه ولا شك انه على هذا خاص

بالمقابلة المجتهد دون المقلد المحض فان التقليد هو الاخذ بقول الغير بغير معرفة دليله قالوا فخرج اخذه مع معرفة دليله فانه ليس بتقليد لانه اخذ من الدليل لامن المجتهد بل قيل ان اخذه مع معرفة دليله نتيجة الاجتهاد لان معرفة الدليل انما تكون للمجتهد لتوقفها على معرفة سلامته من المعارض وهي متوقفة على استقراء الادلة كلها ولا يقدر على ذلك الا المجتهد اما مجرد معرفة ان المجتهد الفلاني اخذ الحكم الفلاني من الدليل الفلاني فلا فائدة فيها فلا بد ان يكون المراد من وجوب معرفة الدليل على المفتي ان يعرف حاله حتى يعرج له تقليده في ذلك مع الجزم به واثباته غيره به وهذا لأبناي الا في المفتي المجتهد في المذهب وهو المفتي حقيقة اما غيره فهو ناقل (لكن) كون المراد هذا بعيد لان هذا المفتي حيث لم يكن وصل الى رتبة الاجتهاد المطلق يلزمه التقليد لمن وصل اليها ولا يلزمه معرفة دليل امامه الاعلى قول قال في التحرير (مسئلة) غير المجتهد المطلق يلزمه التقليد وان كان مجتهدا في بعض مسائل الفقه او بعض العلوم كالقراض على القول بخبري الاجتهاد وهو الحق فيقلد غيره فيما لا يقدر عليه وقيل في العالم انما يلزمه التقليد بشرط تبين صحة مستند المجتهد والا لم يجزله تقليده انتهى والاول قول الجمهور والثاني قول لبعض المعتزلة كما ذكره شارحه فقوله يلزمه التقليد مع ما قدمناه من تعريف التقليد يدل على ان معرفة الدليل للمجتهد المطلق فقط وأنه لا يلزم غيره ولو كان ذلك الغير مجتهدا في المذهب لكن نقل الشارح عن الزركشي من الشافعية ان اطلاق الحاقه بالامام الصريف فيه نظر لاسيما في اتباع المذاهب المتبحرين فانهم لم ينصبوا انفسهم نصبة المقلدين ولا شك في الحاقهم بالمجتهدين اذ لا يقلد مجتهد مجتهدا ولا يمكن ان يكون واسطة بينهما لانه ليس لاسوي حالتين قال ابن المنير والمختار انهم مجتهدون ملتزمون ان لا يحدثوا مذهباً لما كونهم مجتهدين فلا ان الاوصاف قائمة بهم واما كونهم ملتزمين ان لا يحدثوا مذهباً فلا ان احداث مذهب زائد بحيث يكون لفروعه اصول وقواعد مبينة لسائر قواعد المتقدمين فتعذر الوجود لاستيعاب المتقدمين سائر الاساليب نعم لا يمنع عليهم تقليد امام في قاعدة فاذا ظهر له صحة مذهب غير امامه في واقعة لم يجزله ان يقلد امامه لكن وقوع ذلك مستبعد لكمال نظر من قبله انتهى ٥٠ (الثاني من الاحتمالين ان يكون المراد الافتاء بقول الامام تحريرها واستنباطها من اصوله (قال) في التحرير وشرحه (مسئلة) افتاء غير المجتهد ٥١ وما استبعده غير بعيد كما افاده في شرح التحرير فانه واقع في مثل اصحاب الامام الاعظم فانهم خالفوه في بعض اصول وفي فروع كثيرة جدا اه منه

منه بجهت تخریجاً على اصوله لا نقل عنه ان كان مطلقاً على مبانيه اى ما خذ احكام المجتهد
اهلاً للنظر فيها قادراً على التفریع على قواعده فممكننا من الفرق والجمع والمناظرة في ذلك
بان يكون له ملكة الاقتدار على استنباط احكام الفروع الجديدة التي لا نقل فيها
عن صاحب المذهب من الاصول التي مهدا صاحب المذهب وهذا السمي بالمجتهد في المذهب
جاز * والا يمكن كذلك لا يجوز * وفي شرح البديع للهندي وهو المختار عند كثير
من المحققين من اصحابنا وغيرهم فانه نقل عن ابي يوسف وزفر وغيرهما من ائمتنا انهم قالوا
لا يحل لأحد ان يفتي بقولنا ما لم يعلم من اين قلنا وعبرة بمضمون حفظ الاقوال
ولم يعرف المجمع فلا يحل له ان يفتي فيما اختلفوا فيه وقيل جاز بشرط عدم مجتهد واستقره
السلامة وقيل يجوز مطلقاً اى سواء كان مطلقاً على المأخذ أم لا لعدم المجتهد أم لا وهو
مختار صاحب البديع وكثير من العلماء لانه ناقل فلا فرق فيه بين العالم وغيره واجب
بانه ليس اختلاف في النقل بل في التفریع لان النقل لمن مذهب المجتهد يقبل بشرائط
الراوى من العدالة وغيرها اتفاقاً انتهى لمخصاً (اقول) ويظهر مما ذكره الهندي
ان هذا غير خاص بقول الامام بل اقوال اصحابه كذلك وان المراد بالمجتهد في المذهب
هم اهل الطبقة الثالثة من الطبقات السبع المارة وان الطبقة الثانية وهم اصحاب
الامام اهل اجتهاد مطلق الا انهم قلده في اغلب اصوله وقواعده بناء على ان المجتهد له
ان يقلد آخر وفيه عن ابي حنيفة روايتان ويؤيد الجواز مسئلة ابي يوسف لما صلب الجمعة
فاخبروه بوجود فارة في حوض الحمام فقال نقلد اهل المدينة وعن محمد يقلد اعلم منه اوعلى *
انه وافق اجتهادهم فيما اجتهدوا وحيث نقل مثل هذا عن بعض الأئمة الشافعية
كاتفال والشيخ ابي على والقاضى حسين انهم كانوا يقولون لنا مقلدين للشافعي
بل وافق رأينا رايه يقال مثله في اصحاب ابي حنيفة مثل ابي يوسف ومحمد
بالاولى وقد خالفوه في كثير من الفروع ومع هذا لم يخرج اقوالهم عن المذهب
كأمر تقريره * (فقد) تحرر مما ذكرناه ان قول الامام واصحابه لا يحل لاحد

* قوله جاز جواب الشرط في قوله ان كان مطلقاً الخ منه

* قوله اوعلى معطوف على قوله على ان المجتهد

* ثم رأيت بخط من اتق به مانصه قال ابن الملقن في طبقات الشافعية فائدة قال ابن
برهان في الاوسط اختلف اصحابنا واصحاب ابي حنيفة في المزي وان سرج
وابي يوسف ومحمد بن الحسن فقل مجتهدون مطلقاً وقيل في المذهبين وقال امام الحرمين
ارى كل اختيار المزي تخریجاً فانه لا يخالف اصول الشافعي لا كآبي يوسف ومحمد

ان يثق بقولنا حق يعلم من اين قلنا محمول على فتوى المجتهد في المذهب بطريق الاستنباط والتفريع كما علمت من كلام التخرير وشرح البديع والظاهر اشتراك اهل الطبقة الثالثة والرابعة والخامسة في ذلك وان من عداهم يكتفى بالنقل وان علينا اتباع ما نقلوه انما عنهم من استنباطاتهم الغير المنصوصة عن المتقدمين ومن ترجيحهم ولو كانت لغير قول الامام كما قررناه في صدر هذا البحث لانهم لم يرجعوا ومارجعوهم جزافا وانما رجعو باطلا عليهم على المأخذ كما شهدت مصنفاتهم بذلك خلافا لما قاله في البحر (تبيينه) كلام البحر صريح في ان المحقق ابن الهمام من اهل الترجيح حيث قال عنه انه اهل للنظر في الدليل وح قلنا اتباعه فيما يحققه ويرجعه من الروايات او الاقوال ما يخرج عن المذهب فانه اختيارات خالف فيها المذهب فلا يتابع عليها كما قاله تليذه العلامة قاسم وكيف لا يكون اهلا لذلك وقد قال فيه بعض اقاربه وهو البرهان الاسباسي لوطبخت حجج الدين ما كان في بلدنا من يقوم بها غيره اه (قلت) بل قد صرح العلامة المحقق شيخ الاسلام على المقدسي في شرحه على نظم الكثر في باب نكاح الرقيق بان ابن الهمام بلغ رتبة الاجتهاد وكذلك نفس العلامة قاسم من اهل تلك الكتبية فانه قال في اول رسالته السماة رفع الاشتباه عن مسئلة المياه لا منع علماؤنا رضي الله تعالى عنهم من كان له اهلية النظر من بعض تقليدهم على ما رواه الشيخ الامام العالم العلامة ابو اسحق ابراهيم بن يوسف قال حدثنا ابو يوسف عن ابي حنيفة رحمه الله تعالى انه قال لا يحمل لاحد ان يثق بقولنا ما لم يعرف من ابن قلناه تبعث (١) ما خذهم وحصلت منها بحمد الله تعالى على الكثير ولم اتنع بتقليدها في صحف كثير من المصنفين الخ . وقال في رسالته اخرى واني والله الحمد لا قول كاتال الطحلولي لابن حروبية لا يقلد الاعصبي او غي انتهى ويؤخذ من قول صاحب البحر يجب علينا الافتاء بقول الامام الخ انه نفسه ليس من اهل التنا في الدليل فاذا صحح قولنا مخالفا لجميع غيره لا يعتبر فضلا عن الاستنباط والتفريع على القواعد خلافا لما ذكره البيهقي عند قول صاحب البحر في كتابه الاشياء النوع الاول معرفة القواعد التي يرداها وفرعوا الاحكام عليها وهي اصول الفقه والحقيقة وبها يرتقى الفقيه الى درجة الاجتهاد ولو في الفتوى واكثر فروعهم ظفرت به الخ فقال البيهقي بعد ان عرف المجتهد في المذهب بما قدمناه عنه وفي هذا اشارة الى ان المؤلف قد بلغ هذه المرتبة في الفتوى فانها بخلافان صاحبها قل الرائي في باب الوضوء تفردت المازني لا تعتمد المذهب اذا لم يخرجها على اصل الشافعي انتهى منه

(١) جواب لما

وزيادة وهو في الحقيقة قدم الله تعالى عليه بالاطلاع على خبايا الزوايا وكان من جملة
 اغفاظ المطلعين انتهى اذ لا يخفى ان ظفروا باكثر فروع هذا النوع لا يلزم منه ان يكون
 له اهلية النظر في الادلة التي دل كلامه في البحر على انها لم تحصل له وعلى انها شرط
 للاجتهاد في المذهب فتأمل

ثم اذا لم توجد الرواية * عن عثمان ذوى الدوايه
 واختلف الذين قد تأخروا * يرجح الذي عليه الاكثر
 مثل الطحاوى وابى حفص الكبير * وابى جعفر والليث الشهير
 وحيث لم توجد لهؤلاء * مقالة واحتيج للاقتاء
 فليزطر المقتى بجد واجتهاد * وليخس بطش ربه يوم المعاد
 فليس يحسر على الاحكام * سوى شقى خاسر المرام

قال في آخر الحاوى القدسي ومتى لم يوجد في المسئلة عن ابي حنيفة رواية
 يؤخذ بظاهر قول ابي يوسف ثم بظاهر قول محمد ثم بظاهر قول زفر والحسن
 وغيرهم الاكبر فالاكبر هكذا الى آخر من كان من كبار الاصحاب واذا
 لم يوجد في الحادثة عن واحد منهم جواب ظاهر وتكلم فيه المشايخ المتأخرون
 قولاً واحداً يؤخذ به فان اختلفوا يؤخذ بقول الاكثرين مما اعتمد عليه
 الكبار المعروفون كأبي حفص وابى جعفر وابى الليث والطحاوى وغيرهم
 فيعتمد عليه وان لم يوجد منهم جواب البتة نصا ينظر المقتى فيها نظر تأمل وتدبر
 واجتهاد ليجد فيها ما يقرب الى الخروج عن المهددة ولا يتكلم فيها جزافاً
 لمنصبه وحرمة وليخش الله تعالى ويراقبه فانه امر عظيم لا يتجاسر
 عليه الاكل جاهل شقى انتهى (وفي) الغانية وان كانت المسئلة
 في غير ظاهر الرواية ان كانت توافق اصول اصحابنا يعمل بها فان لم يجد
 لها رواية عن اصحابنا وانفق فيها المتأخرون على شيء يعمل به وان اختلفوا
 يجتهد ويفتى بما هو صواب عنده وان كان المقتى مقلداً غير مجتهد يأخذ بقول
 من هو افقه الناس عنده ويضيف الجواب اليه فان كان افقه الناس عنده في مصر آخر
 يرجع اليه بالكتاب ويكتب بالجواب ولا يجازف خوفاً من الاقتراء على الله تعالى
 بتحريم الحلال ومنه انتهى (قلت) وقوله وان كان المقتى مقلداً غير مجتهد الخ
 يفيد ان المقلد المحض ليس له ان يفتى فيما لم يجد فيه نصاً عن احد ويؤيده
 ما في البحر عن التاتر خاتبة وان اختلف المتأخرون اخذ بقول واحد فلو لم يجد
 من المتأخرين يجتهد برأيه اذا كان يعرف وجوه الفقه ويشاور اهله انتهى فقوله
 اذا كان يعرف الخ دليل على ان من لم يعرف ذلك بل قرأ كتاباً او اكثر وفهمه

وصار له اهلية المراجعة والوقوف على موضع الحادثة من كتاب مشهور معتمد اذا لم يجد تلك الحادثة في كتاب ليس له ان يفتي فيها برأيه بل عليه ان يقول لا ادري كما قال من هو أجل منه قدرا من مجتهدي الصحابة ومن يمدحهم بل من يبدلوا حتى صلى الله تعالى عليه وسلم والغالب ان عدم وجدانه النص لقلته اطلاعه او عدم معرفته بموضع المسئلة المذكورة فيه اذ قل ما تقع حادثة الا ولها ذكر في كتب المذهب اما بعينها او بذكر قاعدة كلية تشملها ولا يكتفى بوجود نظيرها مما يقار بها فانه لا يأمّن ان يكون بين حادثته وما وجدته فرق لا يصل اليه فهمه فكأن من مسئلة فروقها بين نظيرتها حتى ألفوا كتب الفروق لذلك ولو وكل الامر الى افهامنا لم نذكر الفرق بينهما بل قال العلامة ابن نجيم في الفوائد الزينية لا يحل الاقتناء من القواعد والضوابط وانما على المفتي حكاية النقل الصريح كما صرحوا به انتهى وقال ايضا ان المقرر في الاربعة المذاهب ان قواعد الفقه الاكثرية لا كلية انتهى نقله البيهقي فلي من لم يجد نقلا صريحا ان يتوقف في الجواب او يسأل من هو أعلم منه ولو في بلدة اخرى كما يعلم مما نقلناه عن الخانية وفي الظهيرية وان لم يكن من اهل الاجتهاد لا يحل له ان يفتي الا بطريق الحكاية فيحكى ما يحفظ من اقوال الفقهاء انتهى نعم قد توجد حوادث عرفية غير مخالفة للنصوص الشرعية فيفتي المفتي بها كما سندكره آخر المنظومة وههنا ضوابط محورها . غدت لدى اهل النهى مقرره

في كل ابواب العبادات رجع * قول الامام مطلقا ما لم تصح عنه رواية بها الغير اخذ * مثل تيم لمن تمرا نبذ وكل فرع بالقضا مطلقا . قول ابى يوسف فيه يتق وفي مسائل ذوى الارحام قد * اقتوا بما يقوله محمد ورجعوا استقصاهم على القياس . الامسائل وما فيها التباس وظاهر المروى ليس يعدل . عنه الى خلافه اذ ينقل لابنني العدول عن درايه * اذا آتى بوقفها روايه

وكل قول جاء ينفي الكفرا . عن مسلم ولو ضمينا اخرى وكل ما رجع عنه المجتهد . صار كنسوخ فغيره اعتمد وكل قول في المتون اثبتا . فذاك ترجيح له ضمنا اتى

فرجعت على الشروح والشروح . على الفتاوى القدم من ذات رجوح

ما لم يكن سواء لفظا صححا . فالارجح الذي به قد صرحا

جئت في هذه الابيات قواعد ذكروها مفرقة في الكتب وجعلوها علامة على المرجح من الاقوال (الاولى) ما في شرح المنية للبرهان ابراهيم الحلبي من فصل

التي حيث قال فله در الامام الاعظم ما ادق نظره وما اشد فكره ولا جرما
 جعل العلماء الفتوى على قوله في المبادئ مطلقا وهو الواقع بالاستقراء
 ما لم يكن عنه رواية كقول المخالف كما في طهارة الماء المستعمل والتميم فقط
 عندهم غير نبيذ التمر (الثانية) ما في البحر قبيل فصل الحبس قال وفي القنية
 من باب المفق الفتوى على قول ابي يوسف فيما يتعلق بالقضاء لزيادة تجربته وكذا
 في البرازية من القضاء انتهى اى لحصول زيادة العلم له بتجربته ولهذا رجع ابو حنيفة
 عن القول بان الصدقة افضل من حج التطوع لما حج وعرف بشقته زاد
 في شرح البيهقي على الاشباه ان الفتوى على قول ابي يوسف ايضا في الشهادات
 قلت لكن هي من توابع القضاء (و) في البحر من كتاب الدعوى لو سكت
 المدعى عليه ولم يجب ينزل منكرا عندهما اما عند ابي يوسف فيحبس الى ان يجب
 كما قال الامام السرخسي والفتوى على قول ابي يوسف فيما يتعلق بالقضاء كما في القنية
 والبرازية فلذا اقيمت بانه يجب الى ان يجب (الثالثة) ما في متن الملتقى وغيره في مسألة
 القسمة على ذوى الارحام ويقول محديفوق قال في سبب الانهزام في جميع تورث
 ذوى الارحام وهو اشهر الروايتين عن الامام ابي حنيفة وبديفوق كذا قاله الشيخ
 سراج الدين في شرح فرائضه وقال في الكافي وقول محمد اشهر الروايتين عن ابي حنيفة
 في جميع ذوى الارحام وعليه الفتوى (الرابعة) ما في عامة الكتب من انه
 اذا كان في مسألة قياس واستحسان ترجح الاستحسان على القياس الا في مسائل
 وهي احدى عشرة مسألة على ما في اجناس الناطقي وذكرها العلامة ابن نجيم
 في شرحه على المنار ثم ذكر ان نجم الدين النسفي اوصلها الى اثنتين وعشرين
 وذكر قبله عن التلويح ان الصحيح ان معنى الرجحان هنا تعين العمل بالراجح وترك
 العمل بالمرجوح وظاهر كلام فخر الاسلام انه الاولوية حتى يجوز العمل
 بالمرجوح (الخامسة) ما في قضاء البحر من ان ما خرج عن ظاهر الرواية
 فهو مرجوع عنه والمرجوع عنه لم يبق قولاً للمجتهد كما ذكره انتهى
 وقد مرنا عن انفع الوسائل ان القاضي المقلد لا يجوز له ان يحكم الا بما هو ظاهر
 المذهب لا بالرواية الشاذة الا ان يصروا على ان الفتوى عليهما انتهى وفي قضاء
 الفوائد من البحران المسئلة اذ لم تذكر في ظاهر الرواية وثبتت في رواية اخرى تعين المصير
 اليها انتهى (السادسة) ما في شرح المنية في بحث تعديل الاركان بعد ما ذكر
 اختلاف الرواية عن الامام في الطمانينة هل هي سنة او واجبة وكذا القومة والجلسة
 قال وانت علمت ان مقتضى الدليل الوجوب كما قاله الشيخ كمال الدين ولا ينبغي ان يعدل

عن الدراية اذا وافقتها رواية انتهى والدراية بالمدال المهمة تستعمل بمعنى الدليل
 كافى المستصفي ويؤيده ما فى آخر الحاوى القدسي اذا اختلفت الروايات عن ابي حنيفة
 فى مسألة فالاولى بالاخذ اقواها حجة (السابعة) ما فى البحر من باب المرتد نقلا
 عن الفتاوى العنبري الكفر شى عظيم فلا جعل المؤمن كافرا متى وجدت رواية انه لا يكفر
 انتهى ثم قال والذي تحرر انه لا يفتى بكفر مسلم امكن حل كلامه على محل حسن او كان فى كفره
 اختلاف ولورواية ضعيفة (الثامنة) ما فى البحر مما قدمناه قريبا من ان المرجوع
 عنه لم يبق مذهباً للمجتهد وح فيجب طلب القول الذى رجح اليه والعمل به لان
 الاول صار بمنزلة الحكم المنسوخ وفى البحر ايضا عن التوشيح ان ما رجح عنه
 المجتهد لا يجوز الاخذه انتهى (و) ذكر فى شرح التحرير ان علم المتأخر فهو
 مذهبه ويكون الاول منسوخا والا حكي عنه القولان من غير ان يحكم
 على احدهما بالرجوع (التاسعة) ما ذكره العلامة قاسم فى تصحيحه ان ما فى المتون
 مصحح تصحيحا التزاميا والتصحيح الصريح مقدم على التصحيح الاتزامى قلت
 حاصله ان اصحاب المتون اتزمو وضع القول الصحيح فيكون ما فى غيرها مقابل
 الصحيح ما لم يصرح بتصحيحه فيقدم عليها لانه تصحيح صريح فيقدم على التصحيح
 الاتزامى وفى شهادات الخيرية فى جواب سؤال المذهب الصحيح المفقوبه الذى
 مشى عليه اصحاب المتون الموضوعه لنقل الصحيح من المذهب الذى هو ظاهر
 الرواية ان شهادة الاعمى لا تصح ثم قال وحيث علم ان القول هو الذى تواردت
 عليه المتون فهو المتمدن المأمول به اذ صرحوا بانه اذا تعارض ما فى المتون والفتاوى
 فالمتمدن ما فى المتون وكذا يقدم ما فى الشروح على ما فى الفتاوى انتهى وفى فصل
 الحبس من البحر والعمل على ما فى المتون لانه اذا تعارض ما فى المتون والفتاوى
 فالمتمدن ما فى المتون كافى انفع الوسائل وكذا يقدم ما فى الشروح على ما فى الفتاوى
 انتهى اى لما صرح به فى انفع الوسائل ايضا فى مسألة قيمة الوقف حيث قال
 لا يفتى بنقول الفتاوى بل نقول الفتاوى انما يستأنس بها اذا لم يوجد ما يارضها
 من كتب الاصول ونقل المذهب امامهم وجود غيرها لا يلتفت اليها خصوصا
 اذا لم يكن نص فيها على الفتوى اهـ (و) رأيت فى بعض كتب المتأخرين نقلا
 عن ايشاح الاستدلال على ابطال الاستبدال لقاضى القضاة شمس الدين الحريرى
 احد شراح الهداية ان صدر الدين سليمان قال ان هذه الفتاوى هى اختيارات
 المشايخ فلا تعارض كتب المذهب قل وكذا كان يقول غيره من مشايخنا وبه
 انقول انتهى (ثم) لا يخفى ان المراد بالمتون المتون المتبركة كالبداية ومختصر

القدورى والمختار والنقاية والوقاية والكنز والملقى فانها الموضوعات لنقل المنهج
بما هو ظاهر الرواية بخلاف متن الفرر لمنلا خسرو ومتن التنوير للقرطاسى الفزى
فان فيهما كثيرا من مسائل الفتاوى

وسابق الاقوال فى الخاتيه . وملقى البحر ذومريه
وفى سواهما اعتمد ما اخروا . دليله لانه المحرر
كا هو السادة فى الهدايه * ونحوها لراجع الدرايه
كذا اذا ما واحدا قد علوا * له وتعليل سواء اهلوا

اى ان اول الاقوال الواقعة فى فتاوى الامام قاضى خان له مزية على غيره فى الرجحان
لانه قال فى اول الفتاوى وفيما كثرت فيه الاقوال من المتأخرين اختصرت
على قول او قولين وقدمت ما هو الاظهر وافتتحت بما هو الاشهر اجابة للطالين
وتيسيرا على الراغبين انتهى وكذا صاحب ملقى البحر اترم تقديم القول
المعتمد وما عداهما من الكتب التى تذكر فيها الاقوال بادلتها كالهداية وشروحها
وشروح الكنز وكافى النسبى والبدائع وغيرها من الكتب المبسطة فقد جرت
العادة فيها عند حكاية الاقوال انهم يؤخرون قول الامام ثم يذكرون دليل
كل قول ثم يذكرون دليل الامام متضمنا للجواب عما استدله به غيره وهذا
ترجيحه الا ان ينصوا على ترجيح غيره (قال) شيخ الاسلام العلامة ابن السلى
فى فتاواه الاصل ان العمل على قول ابى حنيفة ولذا ترجح المشايخ دليله
فى الاغلب على دليل من خالفه من اصحابه ويحييون عما استدله به مخالفه وهذا
امارة العمل بقوله وان لم يصرحوا بالفتوى عليه اذ الترجيح كصرح التصحيح
انتهى وفى آخر المستصفى للامام النسفى اذا ذكر فى المسئلة ثلاثة اقوال فالراجع
هو الاول والاخير لا الوسط انتهى (قلت) وينبغى تقيده بما اذا لم تعلم عادة
صاحب ذلك الكتاب ولم يذكر الادلة اما اذا علمت كما مر عن الخاتية والملقى
فتنبح واما اذا ذكرت الادلة فالراجع الاخير كما قلنا (وكذا) لو ذكروا قولين مثلا
وعلاوا لاحدهما كان ترجيحه على غير الملل كما افاده الخير الرملى فى كتاب
النصب من فتاواه الخيرية ونظيره ما فى التحرير وشرحه فى فصل الترجيح فى المتارين
ان الحكم الذى تعرض فيه للعملة يدرج على الحكم الذى لم يتعرض فيه لها لان
ذكر علته يدل على الاهتمام به والحث عليه انتهى

وحينما وجدت قولين وقد . صحح واحد فذاك المعتمد
بنحو ذا الفتوى عليه الاشبه . والاظهر المختار ذا والاوجه

اوالصحيح والاصح آكد . منه وقيل عكسه المؤكد

كذا به يفتى عليه الفتوى . وذان من جميع تلك اقوى

قال في آخر الفتاوى الخيرية وفي اول المضمرات اما السلامة للافتاء فقوله
وعليه الفتوى وبه يفتى وبه نأخذ وعليه الاعتماد وعليه عمل اليوم وعليه
عمل الامة وهو الصحيح وهو الاصح وهو الاظهر وهو المختار في زماننا
وفتوى مشايخنا وهو الاشبه وهو الاوجه وغيرها من الالفاظ المذكورة في متن
هذا الكتاب في عملها في حاشية البزدوى انتهى وبهض هذه الالفاظ آكد من بعض
لفظ الفتوى آكد من لفظ الصحيح والاصح والاشبه وغيرها ولفظ به يفتى
آكد من لفظ الفتوى عليه والاصح آكد من الصحيح والاحوط آكد من الاحتياط
انتهى (لكن) في شرح النية في بحث مس المصحف والذي اخذناه من المشايخ
انه اذا تعارض امامان معتبران في الصحيح فقال احدهما الصحيح كذا وقال الآخر
الاصح كذا فالأخذ بقول من قال الصحيح اولى من الاخذ بقول من قال الاصح
لان الصحيح مقابله الفاسد والاصح مقابله الصحيح فقد وافق من قال الاصح
قائل الصحيح على انه صحيح واما من قال الصحيح فعنده ذلك الحكم الآخر فاسد
فالاخذ بما اتفقا على انه صحيح اولى من الاخذ بما هو عند احدهما فاسد انتهى
(وذكر) السلامة ابن عبد الرزاق في شرحه على الدر المختار ان المشهور
عند الجمهور ان الاصح آكد من الصحيح (وفي) شرح البيهقي قال في الطراز المذهب
ناقلا عن حاشية البزدوى قوله هو الصحيح يقتضى ان يكون غيره غير صحيح ولفظ
الاصح يقتضى ان يكون غيره صحيحا اقول ينبغي ان يقيد ذلك بالغالب لانا وجدنا
مقابل الاصح الرواية الشاذة كما في شرح المجمع انتهى (وفي) الدر المختار بعد نقله
حاصل ما مر ثم رأيت في رسالة آداب المفتين اذا ذيلت رواية في كتاب معتمد
بالاصح او الاولى او الارفق ونحوها فله ان يفتى بها وبمخالفتها ايضا ايا شاء واذا
ذيلت بالصحيح او المأخوذ به اوبه يفتى او عليه الفتوى لم يفت بمخالفتها الا اذا
كان في الهداية مثلا هو الصحيح وفي الكافي بمخالفة هو الصحيح فيغير فيختار الاقوى
عنده ولا يلق والاصح انتهى فليحفظ انتهى (قلت) وحاصل هذا كله انه اذا
صحح كل من الروايتين بلفظ واحد كأن ذكر في كل واحدة منهما هو الصحيح
او الاصح اوبه يفتى بغير المقتضى واذا اختلف اللفظ فان كان احدهما لفظ الفتوى
فهو اولى لانه لا يفتى الا بما هو صحيح وليس كل صحيح يفتى به لان الصحيح في نفسه
قد لا يفتى به لكون غيره اوفق لتغير الزمان وللضرورة ونحو ذلك فافيه لفظ

الفتوى يتضمن شيئين احدهما الاذن بالفتوى به والآخر صحته لان الافتاء به
تصحيح له بخلاف ما فيه لفظ الصحيح او الاصح مثلا وان كان لفظ الفتوى في كل
منهما فان كان احدهما يفيد الحصر مثل به يفتى او عليه الفتوى فهو الاولى
ومثله بل الاولى لفظ عليه عمل الامة لانه يفيد الاجماع وان لم يكن لفظ الفتوى
في واحد منهما فان كان احدهما بلفظ الاصح والآخر بلفظ "صح" فعلى الخلاف
السابق لكن هذا فيما اذا كان التصحيحان في كتابين اما لو كانا في كتاب واحد
من امام واحد فلا يتأتى الخلاف في تقديم الاصح على الصحيح لان اشمارا الصحيح بان
مقابله فاسد لا يتأتى فيه بعد التصريح بان مقابله اصح الا اذا كان في المسئلة قول ثالث
يكون هو الفاسد وكذا لو ذكر تصحيحين عن امامين ثم قال ان هذا التصحيح الثاني
اصح من الاول مثلا فانه لاشك ان مراده ترجيح ما عبر عنه بكونه اصح ويقع
ذلك كثيرا في تصحيح العلامة قاسم وان كان كل منهما بلفظ الاصح او الصحيح
فلا شبهة في انه يتخير بينهما اذا كان الامامان المصححان في رتبة واحدة لما
لو كان احدهما اعلم فانه يختار تصحيحه كالمو كان احدهما في الغاية والآخر
في البرازية مثلا فان تصحيح قاضي خان اقوى فقد قال العلامة قاسم ان قاضي خان
من احق من يعتمد على تصحيحه وكذا يتخير اذا صرح بتصحيح احدهما فقط
بلفظ الاصح او الاحوط او الاولى او الارفق وسكت عن تصحيح الاخرى فان هذا
اللفظ يفيد صحة الاخرى لكن الاولى الاخذ بما صرح بانها الاصح لزيادة صحتها
وكذا لو صرح في احدهما بالاصح وفي الاخرى بالصحيح فان الاولى الاخذ بالاصح

وان تجدد تصحيح قولين ورد . فاختر لما شئت فكل ممتد

الا اذا كانا صحيحين واصح . او قيل ذابفتى به فقد رجح

او كان في المتن او قول الامام . او ظاهر المروى . او جل النظام

قال به او كان الاستحسان . او زاد للاوقاف نفعا بانا

او كان ذا اوفق للزمان . او كان ذا اوضح في البرهان

هذا اذا تعارض التصحيح . ولم يكن اصلا به تصريح

فتأخذ الذي له مرجح . مما علمته فهذا الاوضح

لما ذكرت علامات التصحيح لقول من الاقوال وان بعض الفاظ التصحيح أكد
من بعض وهذا انما تظهر ثمرته عند التماض بان كان التصحيح لقولين فصلت ذلك
تفصيلا حسنا لم اسبق اليه اخذا مما مهدته قبل هذا وذلك ان قولهم اذا كان
في المسئلة قولان مصححان فالمتى بالخيار ليس على اطلاقه بل ذلك اذا لم يكن

لاحدهما مرجح قبل التصحيح او بعده (الاول) من المرجحات ما اذا كان تصحيح احدهما بلفظ الصحيح والآخر بلفظ الاسع وتقدم الكلام فيه وان المشهور ترجيح الاصح على الصحيح (الثاني) ما اذا كان احدهما بلفظ الفتوى والآخر بغيره كما تقدم بيانه (الثالث) ما اذا كان احدا القولين المصححين في المتن والآخر في غيرها لانه عند عدم التصحيح لاحدا القولين يقدم ما في المتن لانها الموضوعة لنقل المذهب كما مر فكذا اذا تعارض التصحيحان ولذا قال في البحر في باب قضاء الفوائت فقد اختلف التصحيح والفتوى والعمل بما وافق المتن اولى (الرابع) ما اذا كان احدهما قول الامام الاعظم والآخر قول بعض اصحابه لانه عند عدم الترجيح لاحدهما يقدم قول الامام كما مر بيانه فكذا بعده (الخامس) ما اذا كان احدهما ظاهر الرواية فيقدم على الآخر قال في البحر من كتاب الرضاع الفتوى اذا اختلفت كان الترجيح لظاهر الرواية وفيه من باب المصرف اذا اختلف التصحيح وجب الفحص عن ظاهر الرواية والرجوع اليه (السادس) ما اذا كان احدا القولين المصححين قال به جل المشايخ العظام في شرح البيهقي على الاشياء ان المقرر عن المشايخ انه متى اختلف في المسئلة فالعبرة بما قاله الاكثر انتهى وقدمنا نحوه عن الحاوي القدسي (السابع) ما اذا كان احدهما الاستحسان والآخر القياس لما قدمناه من ان الارجح الاستحسان الا في مسائل (الثامن) ما اذا كان احدهما انفع للوقف لما صرحوا به في الحاوي القدسي وغيره من انه يفتى بما هو انفع للوقف فيما اختلف العلماء فيه (التاسع) ما اذا كان احدهما اوفق لاهل الزمان فان ما كان اوفق لعرفهم واسهل عليهم فهو اولى بالاعتماد عليه ولذا افتوا بقول الامامين في مسئلة تزكية اليهود وعدم القضاء بظاهر العدالة لتغير احوال الزمان فان الامام كان في القرن الذي شهد له رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم بالخيرية بخلاف عصرهما فانه قد فشى فيه الكذب فلا بد فيه من التزكية وكذا عدلوا عن قول ائمتنا الثلاثة في عدم جواز الاستتجار على التعليم ونحوه لتغير الزمان ووجود الضرورة الى القول بجواز كاسر بيانه (العاشر) ما اذا كان احدهما دليلا واضحا وظهر كما تقدم ان الترجيح بقوة الدليل فحيث وجد تصحيحان ورأى من كان له اهمية النظر في الدليل ان دليل احدهما اقوى فالعمل به اولى هذا كله اذا تعارض التصحيح لان كل واحد من القولين مساو للآخر في الصحة فاذا كان في احدهما زيادة قوة من جهة اخرى يكون العمل به اولى من العمل بالآخر وكذا اذا لم يصرح بتصحيح واحد من القولين فيقدم ما فيه مرجح من هذه المرجحات ككونه في المتن

او قول الامام او ظاهر الرواية الخ

واعمل بمفهوم روايات ابي . مالم يخالف لصريح ثبتا

اعلم ان المفهوم قسما * مفهوم موافقة وهو دلالة اللفظ على ثبوت حكم المنطوق
لمسكوت بمجرد فهم اللفظ اى بلا توقف على رأى واجتهاد كدلالة (لا تغفل للمصنف)
على تحريم الضرب . ومفهوم مخالفة وهو دلالة اللفظ على ثبوت نقيض حكم
المنطوق للمسكوت . وهو اقسام . مفهوم الصفة كفى الساعة زكاة . ومفهوم
الشرط نحو (وان كن اولات حمل فانفقوا عليهن) ومفهوم الفاية نحو
(حتى تنكح زوجا غيره) ومفهوم العدد نحو (ثمانين جلدة) ومفهوم اللقب
وهو تعليق الحكم بحامد كفى الغنم زكاة . واعتبار القسم الاول من القسمين متفق
عليه . واختلف في الثانى بأقسامه فعند الشافعية معتبر سوى الاخير فبدل على نفي
الزكاة عن العلوقة وعلى انه لانفقة لمبانة غير حامل وعلى الحل اذا نكحت غيره
وعلى نفي الزاد على الثمانين . وعند الحنفية غير معتبر بأقسامه في كلام الشارع فقط
وعام تحقيقه في كتب الاصول قال في شرح التحرير بعد قوله غير معتبر في كلام
الشارع فقط فقد نقل الشيخ جلال الدين الخبزي في حاشية الهداية عن شمس
الائمة الكردي ان تخصيص الشيء بالذكرا لا يدل على نفي الحكم عما عداه في خطابات
الشارع فاما في متفاهم الناس وعرفهم وفي المعاملات والعقليات يدل انتهى وتداوله
التأخرون وعليه مافى خزانة الاكل والحانية اوقال مالك على اكثر من مائة
درهم كان اقرارا بالمائة ولا يشكل عليه عدم لزوم شيء في مالك على اكثر من مائة درهم
ولا اقل كالا يخفى على المتأمل انتهى (وفي) حج النهر المفهوم معتبر في الروايات
اتفاقا ومنه اقوال الصحابة قال وينبئ تقييده بما يدرك بالرأى لاما لم يدرك به انتهى
* اى لان قول الصحابي اذا كان لا يدرك بالرأى اى بالاجتهاد له حكم المرفوع
فيكون من كلام الشارع صلى الله تعالى عليه وسلم والمفهوم فيه غير معتبر فالمراد
بالروايات ما روى في الكتب عن المجتهدين من الصحابة وغيرهم (وفي) النهر ايضا
عند سنن الوضوء مفاهيم الكتب حجة بخلاف اكثر مفاهيم النصوص انتهى
وفي غاية البيان عند قوله وليس على المرأة ان تنقض صفاؤها احتراز المرأة عن الرجل
وتخصيص الشيء في الروايات يدل على نفي ما عداه بالاتفاق بخلاف النصوص
فان فيها لا يدل على نفي ما عداه عندنا (وفي) غاية البيان ايضا في باب جنائات
الحج عند قوله واذا صال السبع على المحوم فقتله لاشيء عليه لما روى ان عمر رضي
الله تعالى عنه قتل سبعا واهدى كلبا وقال انا ابتداء على لا هداية بابتداء نفسه

فعل به ان المحرم اذا لم يتدبى يقتله بل قتله دفعا لصولته لا يجب عليه شئ والا لم ينق للتعليل فائدة ولا يقال تخصيص الشئ بالذكر لا يدل على نفى ماعداه عندكم فكيف تستدلون بقول عمر رضى الله تعالى عنه لا نأقول ذلك فى خطابات الشرع اما فى الروايات والمقولات فيدل وتعليل عمر من باب المقولات انتهى وحاصله ان التعليل للاحكام تارة يكون بالنص الشرعى من آية او حديث وتارة يكون بالمقول كاهنا والعلل العقلية ليست من كلام الشارع ففهومها معتبر ولهذا تراهم يقولون مقتضى هذه العلة جواز كذا وحرمة فيستدلون بمفهومها (فان قلت) قال فى الاشباه من كتاب القضاء لا يجوز الاحتجاج بالمفهوم فى كلام الناس فى ظاهر المذهب كالادلة واما مفهوم الرواية فحجة كافي غاية البيان من الحجج انتهى فهذا مخالف لما سر من انه غير معتبر فى كلام الشارع فقط (قلت) الذى عليه المتأخرون ما قدمناه (وقال) العلامة البيهقي فى شرحه والذى فى الظهيرية الاحتجاج بالمفهوم لا يجوز وهو ظاهر المذهب عند علمائنا رحمهم الله تعالى وما ذكره محمد فى السير الكبير من جواز الاحتجاج بالمفهوم فذلك خلاف ظاهر الرواية قال فى حواشى الكشف رأيت فى الفوائد الظهيرية فى باب ما يكره فى الصلاة ان الاحتجاج بالمفهوم يجوز ذكره شمس الأئمة السرخسى فى السير الكبير وقال بنى محمد مسائل السير على الاحتجاج بالمفهوم الى هذا مال الخصاف وبنى عليه مسائل الحيل . وفى المصنف التخصيص بالذكر لا يدل على نفى ماعداه قلنا التخصيص فى الروايات وفى متفاهم الناس وفى المقولات يدل على نفى ماعداه من النكاح . وفى خزانة الروايات القيد فى الرواية ينفى ماعداه وفى السراجية اما فى متفاهم الناس من الاخبار فان تخصيص الشئ بالذكر يدل على نفى ماعداه كذا ذكره السرخسى انتهى اقول الظاهر ان العمل على ما فى السير كما اختاره الخصاف فى الحيل ولم نر من خالفه والله تعالى اعلم انتهى كلام البيهقي . اى ان العمل على جواز الاحتجاج بالمفهوم لكن لا مطلقا بل فى غير كلام الشارع كما علمت بما قررناه والا فالذى رأته فى السير الكبير جواز العمل به حتى فى كلام الشارع فانه ذكر فى باب آية للمشركين وذبا عنهم ان تزوج نساء النصارى من اهل الحرب لا يحرم واستدل عليه بحديث على ان رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم كتب الى مجوس هجر يدعوهم الى الاسلام فن اسلم قبل منه ومن لم يسلم ضربت عليه الجزية فى ان لا يؤكل له ذبيحة ولا ينكح منهم امرأة قال شمس الأئمة السرخسى فى شرحه فكانه اى محمدا استدل بتخصيص رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم

المجوس بذلك على انه لا بأس بتكاح نساء اهل الكتاب فانه بنى هذا الكتاب على ان المفهوم حجة وبأني بيان ذلك في موضعه ثم قول بعد اربعة ابواب في باب ما يجب من طاعة الوالى في قول محمد لوقال منادى الامير من اراد العلف فلينخرج تحت لواء فلان فهذا بمنزلة النهى اى نهيه عن ان يضارقوا صاحب اللواء بعد خروجهم معه وقد بينا انه بنى هذا الكتاب على ان المفهوم حجة وظاهر المذهب عندنا ان المفهوم ليس بحجة مفهوم الصفة ومفهوم الشرط في ذلك سواء ولكنه اعتبر المقصود الذى يفهمه اكثر الناس في هذا المصنوع لان الغزاة في الغالب لا يقفون على حقائق العلوم وان اميرهم بهذا اللفظ اتخاى الناس عن الخروج الا تحت لواء فلان فجعل النهى المعلوم بدلالة كلامه كالمنصوص عليه انتهى ومقتضاه ان ظاهر المذهب ان المفهوم ليس بحجة حتى في كلام الناس لان ما ذكره في هذا الباب من كلام الامير فهو من كلام الناس لا من كلام الشارع وهذا موافق لما سرعن الاشياء والظاهر ان القول بكونه حجة في كلامهم قول المتأخرين كما يسلم من عبارة شرح التحرير السابقة ولعل مستندهم في ذلك ما نقلناه آتفاعن السير الكبير فانه من كتب ظاهر الرواية الستة بل هو آخرها تصنيفا فالعمل عليه كما قدمناه في النظم (والحاصل) ان العمل الآن على اعتبار المفهوم في غير كلام الشارع لان التنصيص على الشيء في كلامه لا يلزم منه ان يكون فائده التي اعادها لان كلامه ممدن البلاغة فقد يكون مراده غير ذلك كما في قوله تعالى (وربائبكم اللاتي في محورك) فان فائدة التقيد بالمجور كون ذلك هو الغالب في الربائب واما كلام الناس فهو خال عن هذه المزية فيستدل بكلامهم على المفهوم لانه المتعارف بينهم وقد صرح في شرح السير الكبير بان الثابت بالعرف كالثابت بالنص وهو قريب من قول الفقهاء المعروف كالمشروط وح فثبت بالعرف فكان قائله نص عليه فيعمل به وكذا يقال في مفهوم الروايات فان العلماء جرت عادتهم في كتبهم على انهم يذكرون القيود والشروط ونحوها تنبيها على اخراج ما ليس فيه ذلك القيد ونحوه وان حكمه مخالف لحكم المنطوق وهذا مما شاع وذاع بينهم بلا تكبر ولذا لم ير من صرح بخلافه نعم ذلك اغلب كما عزاه القهستاني في شرح النقاية الى حدود النهاية ومن غير الغالب قول الهداية وسنن الطهارة غسل اليدين قبل ادخالهما الاناء اذا استيقظ المتوضى من نومه فان التقيد بالاستيقاظ اتفاق وقع تبركا بلفظ الحديث فان السنة تشمل المستيقظ وغيره عند الاكثرين وقيل انه احترازي لا اخراج غير المستيقظ واليه مال شمس الاثمة الكردرى (وقولى) مالم يخالف لصريح ثبناى ان

المفهوم حجة على ماقررناه اذا لم يخالف صريحا فان الصريح مقدم على المفهوم
 كما صرح به الطرسوسى وغيره . وذكره الاصوليون فى ترجيح الادلة فان القائلين
 باعتبار المفهوم فى الادلة الشرعية انما يعتبرونه اذا لم يأت صريح بخلافه فيقدم
 الصريح ويلغى المفهوم والله تعالى اعلم

والعرف فى الشرع له اعتبار . لذا عليه الحكم قد يدار

قال فى المستصنى العرف والمادة ما استقر فى النفوس من جهة العقول وتلقته الطباع
 السليمة بالقبول انتهى وفى شرح التحرير العادة هى الامر المتكرر من غير علاقة
 عقلية انتهى (وفى) الاشياء والنظائر السادة المادة محكمة واصلا قوله صلى الله
 تعالى عليه وسلم (ما رآه المسلمون حسنا فهو عند الله حسن) واعلم ان اعتبار
 العادة والعرف رجوع اليه فى مسائل كثيرة حتى جعلوا ذلك اصلا فقالوا ترك
 الحقيقة بدلالة الاستعمال والعادة ثم ذكر فى الاشياء اما المادة انما تعتبر اذا اطردت
 او غلبت ولذا قالوا فى البيع اوباع بدراهم او دنانير فى بلد اختلف فيها النقود مع
 الاختلاف فى المبالغة والرواج انصرف البيع الى الاغلب قال فى الهداية لانه
 هو المتعارف فينصرف المطلق اليه اه وفى شرح البيرى عن المبسوط الثابت بالعرف
 كالثابت بالنص اه (ثم اعلم) ان كثيرا من الاحكام التى نص عليها المجتهد صاحب
 المذهب بناء على ما كان فى عرفه وزمانه قد تغيرت بتغير الزمان بسبب فساد
 اهل الزمان او عموم الضرورة كما قدمناه من افتاء المتأخرين بجواز الاستئجار
 على تعليم القرآن وعدم الاكتفاء بظاهر العدالة مع ان ذلك مخالف لما نص عليه ابو حنيفة
 ومن ذلك تحقق الاكراه من غير السلطان لا يمكنه الاكراه ثم كثر الفساد فصار يتحقق الاكراه
 فى عصره ان غير السلطان لا يمكنه الاكراه ثم كثر الفساد فصار يتحقق الاكراه
 من غيره فقال محمد باعتباره وافق به المتأخرون * ومن ذلك تضمين الساعى مع
 مخالفته لقاعدة المذهب من ان الضمان على المباشر دون التسبب ولكن افتوا
 بضمانه زجرا لفساد الزمان بل افتوا بقتله زمن الفترة . ومنه تضمين الاجير
 المشترك . وقولهم ان الوصى ليس له المضاربة بخال اليتيم فى زماننا . وافتاؤهم
 بتضمين القاصب عقار اليتيم والوقف . وعدم اجازته اكثر من سنة فى الدور
 واكثر من ثلاث سنين فى الاراضى مع مخالفته لاصل المذهب من عدم الضمان
 وعدم التقدير بعدة . ومنهم القاضى ان يقضى بطله وافتاؤهم بنع الزوج من السفر
 بزوجه وان اوفاهما المجلى لفساد الزمان . وعدم سماع قوله انه استثنى بعد الحلف
 بطلاقها الابينة مع انه خلاف ظاهر الرواية وغالوه بفساد الزمان . وعدم تصديقها

بعد الدخول بها بانها لم تقبض ما اشترط لها تعجيله من المهر مع انها منكرة للقبض وقاعدة المذهب ان القول للمنكر لكنها في العادة لا تملك نفسها قبل قبضه . وكذا قالوا في قوله كل - على - حرام يقع به الطلاق للعرف قال مشايخ بلخ وقول محمد لا يقع الا بالنية اجاب به على عرف ديارهم اما في عرف بلادنا فيريدون به تحريم المنكوحة فيحمل عليه نقله العلامة قاسم ونقل عن مختارات النوازل ان عليه الفتوى لثبوت الاستعمال بالعرف ثم قال قلت ومن الالفاظ المستعملة في هذا في مصرنا الطلاق يلزمى والحرام يلزمى وعلى الطلاق وعلى الحرام اهـ . وكذا مسألة دعوى الاب عدم تملكه البنت الجهان فقد بنوها على العرف مع ان القاعدة ان القول للملك في التملك وعدمه . وكذا جعل القول للمرأة في مؤخر صداقها مع ان القول للمنكر . وكذا قولهم المختار في زماننا قولهما في المزارعة والمطعمة والوقف لمكان الضرورة والبلوى . وقول محمد بسقوط الشفعة اذا اخرج طلب التملك شهرا دفعا للضرر عن المشتري . ورواية الحسن بان الحرة العاقلة البالغة اوزوجت نفسها من غير كفؤ لا يصح . واقاؤهم بالقو عن طين الشارع للضرورة وبيع الوفاء والاستصناع والترب من السقا بلا بيان مقدار ما يشرب . ودخول الحمام بلا بيان مدة الملك ومقدار ما يصب من الماء . واستقراض العجين والخبز بلا وزن وغير ذلك مما بقى على العرف وقد ذكر من ذلك في الاشياء مسائل كثيرة (فهذه) كلها قد تغيرت احكامها لتغير الزمان اما للضرورة واما للعرف واما لقرائن الاحوال وكل ذلك غير خارج عن المذهب لان صاحب المذهب لو كان في هذا الزمان لقال بها ولو حدث هذا التغير في زمانه لم ينص على خلافها وهذا الذي جراً المجتهدين في المذهب واهل النظر الصحيح من المتأخرين على مخالفة المنصوص عليه من صاحب المذهب في كتب ظاهرا لرواية بناء على ما كان في زمانه كما مر تنصير يحتمل في مسألة كل حل على حرام من ان محمدا بنى ما قاله على عرف زمانه وكذا ما قدمناه في الاستبصار على التعليم (فان قلت) العرف يتغير مرة بعد مرة فلو حدث عرف آخر لم يقع في الزمان السابق فهل يسوغ للمفتي مخالفة المنصوص واتباع العرف الحادث (قلت) نعم فان المتأخرين الذين خالفوا المنصوص في المسائل المارة لم يخالفوه الا لحدوث صرف بعد زمن الامام فلم ينتهى اتباع عرفه الحادث في الالفاظ العرفية وكذا في الاحكام التي بناها المجتهد على ما كان في عرف زمانه وتغير عرفه الى عرف آخر اقتداء بهم لكن بعد ان يكون المفتي ممن له رأى ونظر صحيح ومعرفة بقواعد الشرع حتى يميز بين العرف الذي يجوز بناء الاحكام عليه وبين غيره فان المتقدمين شرطوا

في الملقى الاجتهاد وهذا مفقود في زماننا فلا اقل من ان يشترط فيه معرفة المسائل بشروطها وقبورها التي كثيرا ما يسطونها ولا يصرحون بها اعتمادا على فهم المتفقه وكذا لا بد له من معرفة عرف زمانه واحوال اهله والتخرج في ذلك على استاذ ماهر ولذا قال في آخر منية الملقى لو ان الرجل حفظ جميع كتب اصحابنا لا بد ان يتمد للفتوى حتى يهتدى اليه لان كثيرا من المسائل يحجب عنه على مادات اهل الزمان فيما لا يخالف الشريعة انتهى * وفي القنية ليس للمفتي وللقاض ان يحكما على ظاهر المذهب ويتركا العرف انتهى ونقله منها في خزانة الروايات وهذا صريح فيما قلنا من ان الملقى لا يفتي بخلاف عرف اهل زمانه . ويقرب منه ما نقله في الاشياء عن البزازية من ان الملقى يفتي بما يقع عنده من المصاحبة وكبت في رد المحتار في باب القسامة فيما لو ادعى الولي على رجل من غير اهل المحلة وشهد اثنان منهم عليه لم تقبل عنده وقال تقبل الخ نقل السيد المحمدي عن العلامة المقدسي انه قال توقفت عن الفتوى بقول الامام ومنعت من اشاعته لما يترتب عليه من الضرر امام فان من عرفه من المتتردين يتجاسر على قتل النفس في المحلات الخالية من غير اهلها معقدا على عدم قبول شهادتهم عليه حتى قلت يفتي الفتوى على قولهما لاسيما والاحكام تختلف باختلاف الايام انتهى وقال في قمع القدير في باب ما يوجب القضاء والكفارة من كتاب الصوم عند قول الهداية ولو اكل لحاوين اسنانه لم يفطر وان كان كثيرا يفطر وقال زفر يفطر في الوجهين انتهى مانصه . والتحقيق ان الملقى في الوقائع لا بد له من ضرب اجتهاد ومعرفة باحوال الناس وقد عرف ان الكفارة تقتصر الى كمال الجناية فينظر الى صاحب الواقعة ان كان بمن يضاف طبعه ذلك اخذ بقول ابي يوسف وان كان بمن لا اثر لذلك عنده اخذ بقول زفر انتهى (وفي) تصحيح العلامة قاسم * فان قلت قد يحكون اقوالا من غير ترجيح وقد يختلفون في التصحيح قلته يعمل بمثل ما عملوا من اعتبار تقدير العرف واحوال الناس وما هو الارفق بالناس وما ظهر عليه التسامح وما قوى وجهه ولا يخلو الوجود من تمييز هذا حقيقة لا ظاهرا بنفسه ويرجع من لم يميز الى من يميز لبراءة ذمته انتهى (فهذا) كله صريح فيما قلنا من العمل بالعرف ما يخالف الشريعة كالمكس والربا ونحو ذلك فلا بد للمفتي والقاضي بل والمجتهد من معرفة احوال الناس وقد قالوا ومن جهل باهل زمانه فهو جاهل وقد منا انهم قالوا يفتي بقول ابي يوسف فيما يتناق بال قضاء لكونه جرب الوقائع وعرف احوال الناس * وفي البحر عن مناسقب الامام محمد الكردري كان عمه يذهب الى الصباغين

ويسأل عن معاملتهم وما يدبرونها فيما بينهم انتهى وقالوا اذا زرع صاحب الارض
ارضه ماهو اذى مع قدرته على الاعلى وجب عليه خراج الاعلى قالوا وهذا
يعل ولا يفتى به كيلا تجبرى الظلمة على اخذ اموال الناس . قال فى العنايه ورد
بانه كيف يجوز الكتمان ولو اخذوا كان فى موضعه لكونه واجبا . واجيب بانما
لواقبتنا بذلك لادعى كل ظالم فى ارض ليس شأنها ذلك انها قبل هذا كانت
تزرع الزعفران مثلا فيأخذ خراج ذلك وهو ظلم وعدوان انتهى * وكذا قال
فى قمم القدير قالوا لا يفتى بهنا لما فيه من تسلط الظلمة على اموال المسلمين اذ
يدعى كل ظالم ان الارض تصلح لزراعة الزعفران ونحوه وعلاجه صعب انتهى
(نقد) ظهر لك ان جود الملقى او القاضى على ظاهر المقول مع ترك العرف
واقربان الواضحة والجهل باحوال الناس يلزم منه تضيع حقوق كثيرة وظلم
خلق كثيرين (ثم اعلم) ان العرف قسمان عام وخاص فالعام يثبت به الحكم العام
ويصلح مخصصا للقياس والاثر بخلاف الخاص فانه يثبت به الحكم الخاص مالم
يخالف القياس او الاثر فانه لا يصلح مخصصا (قال) فى الذخيرة فى الفصل
الثامن من الاجارات فى مثله مالم يدفع الى حائكه غزلا لينسجه بالثك ومشايخ
بلغ كنعين بن يحيى ومحمد بن سلمة وغيرهما كانوا يجيزون هذه الاجارة فى الثياب
لتعامل اهل بلدهم فى الثياب والتعامل حجة يترك به القياس ويخص به الاثر
وتجوز هذه الاجارة فى الثياب للتعامل بمعنى تخصيص النص الذى ورد فى قفيز
الطحان لان النص ورد فى قفيز الطحان لا فى الحايك الا ان الحايك نظيره فيكون
واردا فيه دلالة فى تركنا العمل بدلالة هذا النص فى الحايك وعلنا بالنص فى قفيز
الطحان كان تخصيصا لا تركا اصلا وتخصيص النص بالتعامل جائز الا ترى انا
جوزنا الاستصناع للتعامل والاستصناع بيع مالىس عنده وانه منهى عنه وتجوز
الاستصناع بالتعامل تخصيص منا للنص الذى ورد فى النهى عن بيع مالىس عند
الانسان لا ترك للنص اصلا لانا علنا بالنص فى غير الاستصناع قالوا وهذا بخلاف
مالم تعامل اهل بلدة قفيز الطحان فانه لا يجوز ولا تكون معاملتهم مقبلة لانا
لو اعتبرنا معاملتهم كان تركا للنص اصلا وبالتعامل لا يجوز ترك النص اصلا
وانما يجوز تخصيصه ولكن مشايخنا لم يجوزوا هذا التخصيص لان ذلك تعامل
اهل بلدة واحدة وتعامل اهل بلدة واحدة لا يخص الاثر لان تعامل اهل بلدة
ان اقتضى ان يجوز التخصيص فترك التعامل من اهل بلدة اخرى يمنع التخصيص
فلا يثبت التخصيص بالشك بخلاف التعامل فى الاستصناع فانه وجد فى البلاد

كلها انتهى كلام الذخيرة (والحاصل) ان العرف العام لا يعتبر اذا لزم منه ترك
 المنصوص وانما يعتبر اذا لزم منه تخصيص النص والعرف الخاص لا يعتبر في الموضعين
 وانما يعتبر في حق اهله فقط اذا لم يلزم منه ترك النص ولا تخصيصه وان خالف ظاهر
 الرواية وذلك كافي للافظاظ المتعارفة في الايمان والمادة الجارية في العقود من بيع
 واجارة ونحوها فتجربى تلك الالفاظ والعقود في كل بلدة على عادة اهله ويراد
 منها ذلك المعتاد بينهم وبين سامعون دون غيرهم بما يقتضيه ذلك من صحة وفساد
 وتحريم وتحليل وغير ذلك وان صرح الفقهاء بان مقتضاه خلاف ما اقتضاه
 العرف لان المتكلم انما يتكلم على عرفه وعادته ويقصد ذلك بكلامه دون
 ما اراده الفقهاء وانما يعامل كل احد بما اراده والالفاظ العرفية حقائق اصطلاحية
 يصير بها المعنى الاصلى كالحجاز اللغوي قال في جامع القسوين مطلق الكلام فيما
 بين الناس ينصرف الى المتعارف انتهى . وفي فتاوى العلامة قاسم التحقيق
 ان لفظ الواقف والموصى والخالف والناذر وكل عاقد يحمل على عادته
 في خطابه ولفظه التي يتكلم بها وافقت لفظة الرب ولفظة الشارع اولا
 انتهى (ثم اعلم اني لم ارم من تكلم على هذه المسئلة بما يشفي العليل . وكشفها يحتاج
 الى زيادة تطويل * لان الكلام عليها يطول . لاحتياجه الى ذكر فروع واصول
 . واجوبة عما عسى يقال . وتوضيح ما بقي على هذا المقال . فاقصرت هناك
 على ما ذكرته . ثم اظهرت بعض ما اخترته . في رسالة جعلتها شرحا لهذا البيت . وضمنتها
 بعض ما عانيت . وسميتها نشر العرف . في بناء بعض الاحكام على العرف . فنراهم
 الزيادة على ذلك . فايرجع الى ما هناك

ولا يجوز بالضعيف العمل . ولا به يحجب من جاب سأل
 الا لسائل له ضروره . او من له معرفة مشهوره
 لكنهما القاضي به لا يقضى * وان قضى فحكمه لا عصى
 لاسيما قضائنا اذ قيدوا * براجع المذهب حين قلدوا
 وتم ما نظمته في سلك . والحمد لله ختام مسك

قدمنا اول الشرح عن العلامة قاسم ان الحكم والفتيا بما هو مرجوح خلاف الاجماع
 . وان المرجوح في مقابلة الراجح بمنزلة المدمم والترجيح بغير مرجح في المقابلات
 ممنوع * وان من يكتفي بان يكون قواء او عمله موافقا قول اووجه في المسئلة ويميل
 بما شاء من الاقوال والوجوه من غير نظر في الترجيح فقد جهل وخرق الاجماع
 انتهى . وقدما هناك نحوه عن فتاوى العلامة ابن حجر . لكن فيها ايضا قل

الامام السبكي في الوقف من فتاويه يجوز تقليد الوجه الضعيف في نفس الإجماع بالنسبة للعمل في حق نفسه لا في الفتوى والحكم فقد نقل ابن الصلاح الإجماع على أنه لا يجوز انتهى . وقال العلامة الشرنبلالي في رسالته العقدا الفريد في جواز التقليد مقتضى مذهب الشافعي كما قاله السبكي منع العمل بالقول المرجوح في القضاء والافتاء دون العمل لنفسه ومذهب الحنفية المنع عن المرجوح حتى لنفسه لكون المرجوح صار منسوخا انتهى (قلت) التعليل بأنه صار منسوخا عما يظهر فيما لو كان في المسئلة قولان رجع المجتهد عن أحدهما أو علم تأخر أحدهما عن الآخر والأفلا كما لو كان في المسئلة قول لابي يوسف وقول لمحمد فانه لا يظهر في الأصل لكن حراما منه اذا صحح أحدهما صار الآخر بمنزلة المنسوخ وهو معنى ما مر من قول العلامة قاسم ان المرجوح في مقابلة الراجح بمنزلة العدم (ثم) ان ما ذكره السبكي من جواز العمل بالمرجوح في حق نفسه عند الشافعي مخالف لما مر عن العلامة قاسم وقد نمائثله اول الشرح عن فتاوى ابن حجر من نقل الإجماع على عدم الافتاء والعمل بما شاء من الأقوال . الآن يقال المراد بالعمل بالحكم والقضاء وهو يبدو والأظهر في الجواب اخذا من التيسير بالتشبي ان يقال ان الإجماع على منع اطلاق التحجير اى بان بخار وينتهى مهم اراد من الأقوال في اى وقت اراد اما العمل بالضعيف في بعض الاوقات لضرورة اقتضت ذلك فلا يمنع منه وعليه يحتمل ما تقدم عن الشرنبلالي من ان مذهب الحنفية المنع بدليل انهم اجازوا للمسافر والضيف الذي خاف الريبة ان يأخذ بقول ابي يوسف بعدم وجوب الفسل على المحتلم الذي امسك ذكره عند ما احس بالاحتلام الى ان فترت شهوته ثم ارسله مع ن قوله هذا خلاف الراجح في المذهب لكن اجازوا الاخذ به للضرورة (وينبغي) ان يكون من هذا القبيل ما ذكره الامام المرغيناني صاحب الهداية في كتابه مخارات النوازل وهو كتاب مشهور ينقل عنه شراح الهداية وغيرهم حيث قال في فصل النجاسة والدم اذا خرج من القروح قليلا قليلا غير سائل فذلك ليس بمائع وان كثر وقيل لو كان بمحال لو تركه لسال يمنع انتهى ثم اعاد المسألة في نواقض الوضوء فقال ولو خرج منه شئ قليل ومسحه بخرقة حتى اترك يسيل لا ينقض وقيل الخ وقد راجعت نسخة اخرى فرأيت العبارة فيها كذلك ولا يخفى ان المشهور في عامة كتب المذهب هو القول الثاني المعبر عنه بتبيل واما ما اختاره من القول الاول فلم ار من سبقه اليه ولا من تابعه عليه بعد المراجعة الكثيرة فهو قول شاذ ولكن صاحب الهداية امام جليل من عظم مشايخ المذهب من طبقة اصحاب التخريج والصحيح كما مر

فيجوز للمذنب تقليده في هذا القول عند الضرورة فإن فيه توسعة عظيمة لاهل
 الاعتذار كما بينته في رسالتي المسماة الاحكام المخصصة بكى الحصة وقد كنت
 ابتليت مدة بكى الحصة ولم اجد ما تصح به صلاحى على مذهبي بلا مشقة الاعلى هذا
 القول لان الخارج منه وان كان قليلا لكنه لوترك يسيل وهو نجس
 وناقض للطهارة على القول المشهور خلافا لما قاله بعضهم كما قد بينته في الرسالة
 المذكورة ولا يصير به صاحب عذر لانه يمكن دفع العذر بالغسل والربط
 بنحو جلدة مانعة للسيلان عند كل صلاة كما كنت افعله ولكن فيه مشقة وخرج
 عظيم فاضطرت الى تقليد هذا القول ثم لما عافاني الله تعالى منه اعدت صلاة
 تلك المدة والله تعالى الحمد . وقد ذكر صاحب البحر في الحيض في بحث ألوان
 الدماء اقوالا ضعيفة ثم قال وفي المراجع عن فخر الأئمة لو افقفت مفت بشئ من هذه
 الاقوال في مواضع الضرورة طلبا للتيسير كان حسنا انتهى . وبه علم ان المضطر
 لما عمل بذلك لنفسه كما قلنا وان المفتى لما افتاء به للمضطر فاسر من انه ليس له
 العمل بالضعيف ولا الافتاء به محمول على غير موضع الضرورة كما علمته
 من مجموع ما قررناه والله تعالى اعلم * وينبغي ان يلحق بالضرورة ايضا ما قدمناه
 من انه لا يفتى بكفر مسلم في كفره اختلاف ولورواية ضعيفة فقد عدلوا عن الافتاء
 بالصحيح لان الكفر شئ عظيم وفي شرح الاشياء لليرى هل يجوز للانسان العمل بالضعيف
 من الرواية في حق نفسه نعم اذا كان له رأى اما اذا كان عاميا فإمره لكن مقتضى تقليده بنى
 الرأى انه لا يجوز للعالمى ذلك قال في خزانة الروايات العالم الذى يرف معنى النصوص
 والاخبار وهو من اهل الدراية يجوز له ان يعمل عليها وان كان مخالفا لمذهب انتهى وتقييده
 بنى الرأى اى المجتهد في المذهب مخرج للعالمى كما قال فانه يلزمه اتباع ما صححوا لكن
 في غير موضع الضرورة كما علمته آنفا (فان قلت) هذا مخالف لما قدمته سابقا من ان المفتى
 المجتهد ليس له العدول عما اتفق عليه ابو حنيفة واصحابه فليس له الافتاء به وان كان مجتهدا
 متقنا لانهم عرفوا الادلة وميزوا بين ماصح وثبت وبين غيره ولا يبلغ اجتهاده اجتهادهم
 كما قدمناه عن الغلانية وغيرها (قلت) ذلك في حق من يفتى غيره ولعل وجهه انه
 لما علم ان اجتهادهم اقوى ليس له ان يفتى مسائل العامة على اجتهاده الاضعف اولان السائل
 انما جاء يستفتيه عن مذهب الامام الذى قلده ذلك المفتى فعليه ان يفتى بالمذهب الذى
 جاء المستفتى يستفتيه عنه . ولذا ذكر العلامة قاسم في فتاويه انه سئل عن واقف شرط
 لنفسه التفسير والتبديل فصور الوقت لزوجه فاجاب انى لم اتقف على اعتبار هذا في شئ
 من كتب علمائنا وليس للمفتى الانتقال ماصح عند اهل مذهب الذين يفتى بقولهم ولا ان المستفتى

انما يسأل عما ذهب اليه ائمة ذلك المذهب لاعما ينبغي للفتى انتهى * وكذا نقلوا
عن القفال من ائمة الشافعية انه كان اذا جاء احد يستفتيه عن بيع العبرة يقول له تسألني
عن مذهبي او عن مذهب الشافعي وكذا نقلوا عنه انه كان احيا ما يقولوا واجتهدت فادى
اجتهادى الى مذهب ابى حنيفة فاقول مذهب الشافعي كذا ولكنى اقول بمذهب ابى حنيفة
لانها جاء لي علم ويستفتى عن مذهب الشافعي فلا بد ان اعرف فلا بد انى بشيرة انتهى * واما
في حق العمل به لنفسه فالظاهر جواز له وبطل عليه قول خزانة الروايات يجوز له
ان يعمل عليها وان كان مخالفا لمذهبه اى لان المجتهد يلزمه اتباع ما دى اليه اجتهاده
ولذا ترى المحقق ابن العمام اختار مسائل خارجة عن المذهب ومرة رجح في مسألة
قول الامام مالك وقال هذا الذى ادين به وقدمنا عن التحرير ان المجتهد في بعض المسائل
على القول بتجزى الاجتهاد وهو الحق يلزمه التقليد فيما لا يقدر عليه اى فبالا يقدر
اعلى لاجتهاده لا في غيره * وقولى لكنا القاضى به لا يقضى الخ اى لا يقضى بالضعيف
ن مذهبه وكذا بمذهب الغير (قال) العلامة قاسم وقال ابو العباس احمد بن ادريس هل يجب
على الحاكم ان لا يحكم الا بالراجح عنده كما يجب على المفتى ان لا يفتى الا بالراجح عنده
اوله ان يحكم باحد القوانين وان لم يكن راجحا عنده جوابه ان الحاكم ان كان مجتهدا
فلا يجوز له ان يحكم ويفتى الا بالراجح عنده وان كان مقلدا اجاز له ان يفتى بالمشهور في مذهبه
وان يحكم به وان لم يكن راجحا عنده مقلدا في رجحان المحكوم به امامه الذى
يقله كما يقوله في الفتوى واما اتباع الهوى في الحكم والفتيا فمحرم اجماعا واما الحكم
والفتيا بما هو مرجوح فمخلاف الاجماع انتهى * وذكر في البحر لو قضى في المجتهد
فيه مخالفا لرأيه ناسيا لمذهبه نفذ عند ابى حنيفة وفي المسامة روايتان وعندهما
لا ينفذ في الوجهين واختلف الترجيع في الثانية اظهر الروايتين عن ابى حنيفة
نفاذ قضائه وعليه الفتوى وهكذا في الفتاوى الصغرى * وفي المراج معزى
الى المحيط الفتوى على قولهما وهكذا في الهداية * وفي قمع القدير فقد اختلف في الفتوى
والوجه في هذا الزمان ان يفتى بقولهما لان التارك لمذهبه عدا لا يفعله الا الهوى
باطل لا قصد جيل واما التامى فلا لأن المقلد ما قلده الا ليحكم بمذهبه لا بمذهب
غيره هذا كله في القاضى المجتهد فاما المقلد فاما ولاه ليحكم بمذهب ابى حنيفة
فلا يملك المخالفة فيكون معزولا بالنسبة الى هذا الحكم انتهى ما في القمع انتهى
كلام البحر * ثم ذكر انه اختلفت عبارات المشايخ في القاضى المقلد والذى حط
عليه كلامه انه اذا قضى بمذهب غيره او برواية ضعيفة او بقول ضعيف نفذ واقوى
ما تمسك به ما في البرازية عن شرح الطحاوى اذا لم يكن القاضى مجتهدا وقضى بالفتوى.

ثم تبين انه على خلاف مذهبه نفذ وليس لغيره نقضه وله ان ينقضه كذا عن محمد وقال الثاني ليس له ان ينقضه ايضا انتهى . لكن الذى فى القنية عن الخط وغيره ان اختلاف الروايات فى قاض مجتهد اذا قضى على خلاف رأيه والقاضى المقلد اذا قضى على خلاف مذهبه لا ينفذ انتهى . وبه جزم المحقق فى قبح القدير وتأييده العلامة قاسم فى تصحيحه (قال) فى النهر وما فى الفتح يجب ان يعول عليه فى المذهب وما فى النزائية محمول على رواية عنهما فصار الامر ان هذا منزل منزلة الناسى لمذهب وقد مر عنهما فى المجتهد انه لا ينفذ فالمقلد اولى انتهى . وقال فى الدر المختار قلت ولا سيما فى زماننا فان السلطان ينص فى منشوره على نفيه عن القضاء بالاقتوال الضعيفة فكيف بخلاف مذهبه فيكون معزولا بالنسبة لغير المعتد من مذهبه فلا ينفذ قضاؤه فيه وينقض كالبسط فى قضاء الفتح والبحر والنهر وغيرها انتهى (قلت) وقد علمت ايضا ان القول المرجوح بمنزلة العدم مع الراجح فليس له الحكم به وان لم ينص له السلطان على الحكم بالراجح وفى فتاوى العلامة قاسم وايس للقاضى المقلد ان يحكم بالضعيف لانه ليس من اهل الترجيح فلا يمدل عن الصحيح الا لتقصير غير جليل ولو حكم لا ينفذ لان قضاؤه قضاء بغير الحق لان الحق لغو الصحيح . وما نقل من ان القول الضعيف يتقوى بالقضاء المراد به قضاء المجتهد كابين فى موضعه مما لا يحتمله هذا الجواب انتهى . وما ذكره من هذا المراد صرح به شيخه المحقق فى قبح القدير . وهذا آخر ما اردنا ابراده من التقرير . والتوضيح والتحرير . بعون الله تعالى العليم الخبير . اسأله سبحانه ان يجعل ذلك خالصا لوجهه الكريم . موجبا للفوز لديه يوم الموقف العظيم . وان يعفو عما جنبته واقتصرته من خطأ واوزار . فانه العزيز الغفار . والحمد لله تعالى اولا وآخرا وظاهرا وباطنا والحمد لله الذى بنعمته تتم الصالحات وصل الله تعالى على سيدنا محمد وعلى آله وصحبه وسلم والحمد لله رب العالمين نجز ذلك بقلم جاعه

الفقيه محمد عابدين غفر الله تعالى له ولوالديه
ومشايعه وذريته والمسلمين
آمين

وذلك فى شهر ربيع الثانى سنة ثلاث واربعين ومائتين والف

